Постановлен
Нерехотского
собр.
12-17/III 1874.

А 198/391

отдѣлъ А.
шкафъ IX.
полка 2.
№ 495

А 198/391

Г 95/65

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

НЕРЕХОТСКАГО

ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Съ 12 по 17 марта 1874 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ
1874

D
357

А 198
391

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

НЕРЕХОТСКАГО

ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Съ 12 по 17 марта 1874 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

Печатано съ разрѣшенія Костромскаго Губернатора.

ВСЕСОЮЗНАЯ БИБЛИОТЕКА имени В. И. Ленина
Ср 6989-36

Засѣданіе 12-го марта 1874 года.

Присутствовало 43 гласныхъ а именно: В. П. Арановскій, А. А. Сыромятниковъ, А. Малафѣевъ, Н. И. Шестаковъ, Н. В. Елизаровъ, А. М. Фризель, Н. И. Акатовъ, А. К. Бошнякъ, св. отецъ Федоръ Птицынъ, И. А. Порошинъ, Иванъ Соловьевъ, Александръ Федоровъ, С. Д. Сидоровъ, А. В. Андрюшинъ, П. А. Федоровъ, А. А. Дьяконовъ, И. П. Платоновъ, Прокопій Андреевъ, Х. В. Рыскинъ, П. В. Елагинъ, П. В. Исаковъ, И. Ф. Васьковъ, А. И. Дьяконовъ, И. Я. Крыловъ, Г. А. Горбуновъ, М. Д. Ратьковъ, Василій Федоровъ, Ефимъ Соловьевъ, И. И. Чирковъ, Ф. М. Савиновъ, С. И. Волковъ, Е. Н. Кореневъ, Григорій Алексѣевъ, А. М. Дѣвочкинъ, Н. М. Дѣвочкинъ, С. Г. Поповъ, Галактіонъ Никитинъ, Г. М. Дѣвочкинъ, В. Старостинъ, В. А. Цвисъ, Н. И. Линевъ, Б. Н. Симановъ, А. Д. Павловъ, М. В. Рыскинъ.

1. По открытіи собранія предсѣдателемъ, и. д. Нерехотскаго уѣзднаго предводителя дворянства, В. П. Арановскимъ, всѣ вновь избранные гласные приняли установленную присягу, за исключеніемъ С. Д. Сидорова и Н. Н. Никитина, отъ которыхъ, по состоянію ихъ по согласію Московскаго Преображенскаго кладбища, клятвенное обѣщаніе отобрано было предсѣдателемъ собранія.

2) Прочтено отношеніе г. Костромскаго губернатора отъ

18 февраля за № 876, въ коемъ онъ сообщаетъ о нѣкоторыхъ неправильностяхъ, усмотрѣнныхъ имъ при выборахъ гласныхъ отъ Нерехотскаго земства на текущее трехлѣтіе. Замѣчанія г. губернатора относились къ избранію участвующихъ въ настоящемъ собраніи гласныхъ Х. В. Рыскина, И. И. Чиркова, Н. В. Елизарова, Н. И. Шестакова, П. В. Шульгина, А. М. Фризель, П. А. Федорова и Н. И. Порошина по имущественному цензу, и избранныхъ отъ крестьянъ дер. Перхурова Федора Савина и д. Яковлевской Степана Ковырялова, по ненахожденію ихъ въ числѣ выборщиковъ. Разсмотрѣвъ протесты г. губернатора, собраніе признало правильными замѣчанія его относительно незаконности избранія П. В. Шульгина и Н. И. Порошина, за неимѣніемъ этими лицами установленнаго закономъ ценза, что же касается до правъ прочихъ лицъ то собраніе нашло, что гласные П. А. Федоровъ и А. М. Фризель участвовали въ избирательномъ съѣздѣ, въ коемъ удостоены избранія въ качествѣ уполномоченныхъ отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ; И. И. Чирковъ, избранный отъ крестьянъ, въ подтвержденіе правъ своихъ представилъ удостовѣреніе о торговомъ оборотѣ въ уѣздѣ на сумму до 60000 руб., Н. И. Шестаковъ и Н. В. Елизаровъ доставили-первый свидѣтельство изъ Нерехотской дворянской опеки о томъ, что довѣрительница, жена его, владѣетъ по Нерехотскому уѣзду на правѣ личной собственности участкомъ земли большимъ противъ установленнаго ценза, а второй удостовѣреніе отъ Нерехотской уѣздной управы о принадлежности женѣ его, бывшей Куценъ, отъ коей г. Елизаровъ имѣетъ довѣренность, 350 дес. въ Нерехотскомъ уѣздѣ; Х. В. Рыскинъ объяснилъ собранію, что въ селѣ Писцовѣ ему принадлежитъ мыловаренный заводъ съ годовымъ оборотомъ до 60 т. р., въ подтвержденіе чего обязался представить удостовѣреніе. По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій, и разсмотрѣвъ представленныя доказательства, собраніе Постановило: И. Н. Шестакова, Н. В. Елизарова, И. И. Чирко-

ва, Х. В. Рыскина, П. А. Федорова и А. М. Фризель признать гласными на текущее трехлѣтіе, равно какъ и крестьянина Федора Савина, который по спискамъ правленія оказался въ числѣ выборщиковъ Сидоровской волости. Прочитано заявленіе Нерехтскаго городскаго головы о томъ, что избранный въ гласные отъ городскаго сословія Б. Е. Гнуздевъ, отъ этого званія отказался, почему и замѣщенъ кандидатомъ по немъ Г. А. Горбуновымъ.

3) Затѣмъ собраніе Постановило: признать гласными на предстоящее трехлѣтіе слѣдующихъ лицъ:

а) Отъ съѣзда землевладѣльцевъ:

Г. М. Дѣвочкина, И. Ф. Васькова, А. М. Фризель, А. Д. Павлова, Н. И. Линева, Б. Н. Симонова, священника села Сидоровскаго Ф. Птицына, А. И. Шипова, В. П. Арановскаго, Н. В. Елизарова, П. В. Исакова, А. К. Бошнякъ, Н. М. Дѣвочкина, А. А. Дьяконова, Х. В. Рыскина, И. А. Порошина, В. А. Цвисъ, А. М. Дѣвочкина, П. А. Федорова, И. И. Акатова, П. В. Елагина, Н. И. Шестакова, С. Д. Сидорова.

б) Отъ городскаго избирательнаго съѣзда:

Потомственнаго почетнаго гражданина А. И. Дьяконова, потомственнаго почетнаго гражданина А. А. Сыромятникова, Нерехтскаго 2-й гильдіи купца М. С. Савельева, Нерехотскаго 2-й гильдіи купца И. Я. Крылова, Нерехотскаго купеческаго сына Г. А. Горбунова.

в) Отъ сельскихъ обществъ:

1-го избирательнаго съѣзда:

Крестьянина Острецовской волости дер. Клинцова Григорія Алексѣева, крестьянина дер. Морозихи Ефрема Никитина Корнева, крестьянина Яковлевской волости д. Одеришина Галактіона Никитина, крестьянина Красинской волости дер. Неданки Александра Федорова, крестьянина Золотиловской волости дер. Демидова Аверьяна Малафѣева.

2-го избирательнаго съѣзда:

Нерехтскаго 2-й гильдіи купца И. И. Чиркова, крестьянина села Середы Ивана Петрова Соловьева, крестьянина дер. Филиповки Василія Федорова, крестьянина дер. Канунова Прокопія Андреева, крестьянина села Сидоровскаго Капитона Александрова Ратькова.

3-го избирательнаго съѣзда:

Мироваго посредника 2-го участка Михаила Дмитріевича Ратькова, Сараевскаго волостнаго старшину Семена Григорьева Попова, Федоровскаго волостнаго старшину Александра Васильева Андрюшина, крестьянина дер. Глазова Ивана Платонова, крестьянина с. Митина Семена Иванова Волкова, Рождественскаго волостнаго старшину Василія Алексѣева Старостина, Писцовскаго волостнаго старшину Михаила Васильева Рыскина и зачисленныхъ изъ кандидатовъ по недостатку избранныхъ на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ въ Острецовскомъ крестьянина дер. Тайманихи Венедикта Иванова, а въ Середскомъ крестьянина села Середы Ефима Васильева Соловьева.

4) Секретаремъ собранія на время засѣданія настоящаго созыва избранъ А. К. Бошнякъ.

5) Г. предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросъ, не слѣдуетъ-ли предварительно выборовъ въ земскія должности прочесть докладъ ревизіонной коммисіи, повѣрявшей дѣйствія управы. Предсѣдатель управы, П. А. Федоровъ, объяснилъ, что чтеніе доклада въ настоящемъ засѣданіи не удобно, такъ какъ нѣкоторыя мѣста, будучи ошибочно перетолкованы нѣкоторыми изъ гласныхъ, могутъ произвести на нихъ впечатлѣніе и повліять на самый исходъ выборовъ, почему въ интересахъ безпристрастія слѣдуетъ чтеніе доклада отложить до окончанія выборовъ. И. Ф. Васьковъ заявилъ, что прежде, чѣмъ избирать новыхъ членовъ управы, собранію не излишне ознакомиться съ дѣятельностію прежнихъ и просилъ о немедленномъ прочтеніи

доклада. Послѣ нѣкоторыхъ преній по этому предмету предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить этотъ вопросъ открытыми записками, что дало слѣдующій результатъ: за немедленное прочтеніе доклада подало голосъ 7 гласныхъ, за прочтеніе его послѣ выборовъ 29, остальные гласные, признавая вопросъ щекотливымъ, отъ баллотированія отказались.

6) Собранію предложено разрѣшить вопросъ о томъ, изъ скольких членовъ должна состоять будущая управа. Гласный М. С. Савельевъ заявилъ, что такъ какъ одинъ изъ членовъ управы долженъ находиться въ уѣздномъ присутствіи по отправленію воинской повинности, то было бы полезно, сверхъ имѣющихся двухъ членовъ, избрать еще третьяго. Собраніе, признавая, что нахожденіе такого члена въ составѣ присутствія продолжаться будетъ весьма не долгое время, предложеніе г. Савельева, поддержанное только десятью гласными, отвергло, и затѣмъ Постановило: составъ управы ограничить предсѣдателемъ и двумя членами.

7) Собранію предложено опредѣлить размѣръ содержанія этимъ лицамъ. Изъ поданныхъ гг. гласными записокъ оказалось: а) содержаніе предсѣдателю предполагаютъ опредѣлить 9 голосовъ въ 1500 р., 32 голоса въ 1200 руб. и 2 голоса въ 1000 руб.; б) содержаніе члену управы 1 голосъ опредѣлилъ въ 1000 р., 14 голосовъ 800 руб., 1—750 и 24 въ 600 руб., почему собраніе Постановило: за норму содержанія предсѣдателю и членамъ принять цифру большинства, а именно: назначить первому 1200 р., а членамъ по 600 руб. въ годъ.

8) Г. предсѣдатель управы представилъ приговоръ крестьянъ Марьинской казенной волости о перечисленіи оной по отправленію воинской повинности изъ участка Писцовскаго въ Нерехотскій. Собраніе Постановило: ходатайство крестьянъ признать уважительнымъ и поручить управѣ войдти по этому предмету съ представленіемъ въ подлежащее правительственное учрежденіе.

9) Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, признало необходимымъ избрать изъ среды своей коммисію для разработки и представленія докладовъ по вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію собранія. Въ члены этой коммисіи по запискамъ избраны: М. Д. Ратьковъ, П. В. Исаковъ, Н. Ф. Васьковъ и Н. Н. Липевъ, а за отказомъ сего послѣдняго непосредственно слѣдующій за симъ по числу поданныхъ голосовъ В. А. Цвисъ.

Засѣданіе 13-го марта.

Присутствовало 45 гласныхъ, а именно: предсѣдатель собранія и. д. предводителя В. П. Араповскій, секретарь собранія А. К. Бошнякъ, гласные Н. Ф. Васьковъ, П. Андреевъ, С. Г. Поповъ, В. А. Старостинъ, А. А. Дьяконовъ, А. В. Андрюшинъ, П. П. Анатовъ, В. Федоровъ, П. В. Елизаровъ, П. П. Платоновъ, А. Федоровъ, С. Д. Сидоровъ, Г. Алексѣевъ, Е. Соловьевъ, М. В. Рыскинъ, П. П. Соловьевъ, С. П. Волковъ, К. А. Ратьковъ, П. В. Исаковъ, П. В. Елагинъ, П. А. Порошинъ, П. А. Федоровъ, В. А. Цвисъ, Х. В. Рыскинъ, П. П. Липевъ, М. Д. Ратьковъ, А. М. Фризель, П. Я. Крыловъ, Н. П. Шестаковъ, М. С. Савельевъ, П. П. Чирковъ, Н. М. Дѣвочкинъ, Г. М. Дѣвочкинъ, свящ. О. Птицынъ, А. М. Дѣвочкинъ, А. П. Дьяконовъ, Е. Н. Корцевъ, Б. П. Симановъ, А. Д. Павловъ, Г. Никитинъ, А. А. Сыромятниковъ, Г. А. Горбуновъ, А. Малафѣевъ.

I. Прочитанъ журналъ засѣданія 12 марта и въ дополненіе къ нему собраніе Постановило: предложить управѣ сообщить г. губернатору, по поводу отношенія его отъ 18 февраля за № 876, что указываемыя имъ лица А. Н. Черцевъ, Д. А. Елагинъ, и крестьянинъ С. Ковыряловъ въ гласные не избраны и въ трудахъ собранія участія не принимаютъ. Что же касается до крестьянина д. Перхурова, Федора Савина, то собраніе признаетъ

выборъ его правильнымъ, ибо Савинъ былъ въ числѣ выборщиковъ отъ Сидоровской волости.

II. Вновь прибывшій гласный крестьянинъ Капитонъ Ратьковъ, по приведеніи къ присягѣ, былъ допущенъ къ участію въ занятіяхъ собранія.

III. Произведенъ выборъ г. предсѣдателя управы и таковымъ избранъ вновь на текущее трехлѣтіе, состоявшій въ этомъ званіи, П. А. Федоровъ, получившій избирательныхъ 25 и неизбирательныхъ 20 шаровъ; собраніе Постановило: на основаніи ст. 48 полож. о зем. учрежд. выборный листъ препроводить на утвержденіе г. начальника губерніи.

IV. Произведенъ выборъ гг. членовъ управы: изъ баллотировавшихся избраны: крестьянинъ П. П. Платоновъ, получившій избирательныхъ голосовъ 27 и неизбирательныхъ 18, В. А. Цвисъ и бывшій членъ управы крестьянинъ С. П. Волковъ, получившіе каждый: избирательныхъ 24 и неизбирательныхъ 21 голосъ.—Вслѣдствіе равенства голосовъ, полученныхъ гг. Цвисъ и Волковымъ, по выпутому жребію С. П. Волковъ признанъ членомъ управы. Собраніе Постановило: объ избранныхъ лицахъ сообщить г. губернатору.

V. Произведенъ выборъ губернскихъ гласныхъ въ Костромское губернское земское собраніе на текущее трехлѣтіе. По числу полученныхъ голосовъ таковыми признаны: П. В. Исаковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 40, неизбирательныхъ 4; П. Ф. Васьковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 38, неизбирательныхъ 6; В. П. Араповскій, получившій избирательныхъ шаровъ 35 и неизбирательныхъ 9, П. П. Линевъ, избирательныхъ 33 неизбирательныхъ 11, А. К. Вошнякъ и Г. М. Дѣвочкинъ, получившіе каждый избирательныхъ 31 и неизбирательныхъ 13 голосовъ, М. Д. Ратьковъ избирательныхъ 30 и неизбирательныхъ 14 и А. П. Шиповъ избирательныхъ 28 и неизбирательныхъ 16 голосовъ. Собраніе Постановило: всѣхъ означен-

ныхъ лицъ зачислить губернскими гласными отъ Перехотскаго уѣзда и выборный списокъ препроводить для свѣдѣнія къ г. губернатору, а копію съ него отослать въ Костромскую губернскую земскую управу.

VI. На случай выбытія кого либо изъ губернскихъ гласныхъ собраніе признало нужнымъ избрать къ нимъ двухъ кандидатовъ, каковыми и зачислены, спеціально для сего выбранные, П. А. Федоровъ и П. И. Шестаковъ, первый большинствомъ 31 голоса противъ 13, а второй большинствомъ 30 противъ 14. Собраніе Постановило: съ списками кандидатовъ поступить точно такъ же какъ и съ выборными листами губернскихъ гласныхъ.

VII. Членами отъ земства въ Перехотскій уѣздный училищный совѣтъ избраны единогласно состоявшіе въ этомъ званіи въ предыдущее трехлѣтіе Н. П. Липевъ, убѣжденный принять на себя обязанность члена, не смотря на многочисленность своихъ занятій по должности мироваго судьи въ г. Нерехтѣ и А. П. Шиповъ, хотя отсутствующій, но доказавшій неусыпными и продолжительными трудами готовность служить дѣлу народнаго образованія.

VIII. Уполномоченными отъ земства Перехотскаго уѣзда въ уѣздномъ присутствіи по воинской повинности избраны на текущее трехлѣтіе В. П. Симановъ, получившій избирательныхъ шаровъ 39 и неизбирательныхъ 4, В. А. Цвисъ и П. П. Шестаковъ, избранные каждый большинствомъ 34 голосовъ противъ 9 и П. П. Соловьевъ, избранный 28 голосами противъ 15. Собраніе Постановило: избранныхъ лицъ, соотвѣтственно мѣсту ихъ жительства, зачислить уполномоченными отъ земства въ уѣздное присутствіе по отправленію воинской повинности, Симонова въ Писцовскій, Цвисъ въ Перехотскій, Шестакова въ Плесскій, а Соловьева въ Середской участокъ, а со списокъ объ нихъ поручить управѣ поступить на законномъ основаніи.

IX. Прочитаны: а) докладъ совѣта по управленію имѣніемъ,

достальнимся Нерехотскому земству отъ г. Уткина, о неудовлетворительности хозяйства въ этомъ имѣніи и объ устраненіи тому причинъ на будущее время и б) сообщеніе управляющаго этимъ имѣніемъ г. Пржевальскаго, въ коемъ онъ объясняетъ собранію, что въ настоящемъ году, при учетной выработкѣ лѣса, количество полученнаго лѣснаго матеріала значительно превосходитъ смѣтное изчисленіе, почему онъ надѣется покрыть дефицитъ по имѣнію; но для текущихъ надобностей проситъ кредита отъ собранія въ размѣрѣ до 500 р. Собраніе Постановило: не входя въ разборъ доклада совѣта и сообщенія г. Пржевальскаго отослать то и другое для разработки въ приготовительную коммисію и затѣмъ уже внести въ собраніе для надлежащаго и всесторонняго обсужденія.

X. Прочитанъ докладъ гласнаго А. М. Фризель по принятому имъ на себя труду относительно надзора за таксаціей лѣсовъ въ имѣніи г. Уткина и о необходимости для успѣшнаго окончанія этого дѣла усиленія денежныхъ средствъ, ассигнованныхъ прежнимъ собраніемъ.—Вмѣстѣ съ симъ А. М. Фризель представилъ обстоятельно опредѣленную имъ примѣрную цѣнность лѣсныхъ дачъ имѣнія. Собраніе Постановило: докладъ г. Фризель отправить въ приготовительную коммисію, а составителю онаго выразить отъ лица собранія живѣйшую признательность.

XI. Прочитано заявленіе штатнаго смотрителя Нерехтскаго училища А. К. Акулова, состоящаго дѣлопроизводителемъ Нерехтскаго училищнаго совѣта, о пособіи ему изъ суммъ земства на наемъ письмоводителя и на канцелярскія потребности въ виду ежегодно увеличивающейся отчетности, обусловливаемой ежегоднымъ возрастаніемъ числа народныхъ училищъ въ уѣздѣ. Собраніе Постановило: заявленіе г. Акулова отослать въ приготовительную коммисію.

XII. Прочитано заявленіе Нерехтскаго почтмейстера А. Я.

Груббе, о вознагражденіи почтовыхъ чиновъ за отправляемыя въ уѣздъ съ земскими почтарями письма и повѣстки.—Заявленіе свое г. Груббе мотивируетъ слѣдующими соображеніями: почтовые чины по закону имѣютъ право на полученіе двухъ коп. съ адресата за доставку и выдачу корреспонденціи; плата эта вносится земскими почтарями при полученіи ими изъ Перехтской почтовой конторы писемъ и повѣстокъ слѣдующихъ въ уѣздъ; почтари же, равно какъ волостныя правленія и писаря при нихъ, взыскиваютъ съ получателей по 5 и болѣе коп. за каждое письмо, или даже вовсе не выдаютъ повѣстокъ, отъ чего терпятъ въ уѣздѣ наиболѣе крестьяне и возбуждаются безпрестанныя жалобы. Для предотвращенія подобныхъ неудобствъ г. почтмейстеръ отказывался отъ двухъ копѣечнаго сбора и, предлагая завести при почтовой конторѣ книгу для записыванія всѣхъ слѣдующихъ въ уѣздъ писемъ и повѣстокъ, проситъ въ то же время обязать земскаго почтаря расписываться въ этой книгѣ, а волостнымъ правленіямъ вмѣнить въ обязанность завести такія-же книги въ каждой волости, а въ вознагражденіе казенныхъ почталіоновъ за записываніе писемъ, сортировку ихъ и распредѣленіе по трактамъ назначить изъ средствъ земства отъ 250 до 300 р. въ годъ. При обсужденіи этого заявленія гласный С. Д. Сидоровъ выразилъ ту мысль, что назначеніе подобной суммы составитъ новый налогъ, тѣмъ болѣе несправедливый, что не всѣ жители уѣзда пользуются въ равной степени полученіемъ почтовой корреспонденціи; такъ къ нему, значительному фабриканту, приходитъ еженедѣльно множество писемъ, между тѣмъ, какъ многіе изъ бѣдныхъ крестьянъ, близъ него живущихъ, не получаютъ въ годъ ни одного, почему и не допускаетъ, чтобы бѣдные люди за него платили. Гласный отъ крестьянъ А. Малафѣевъ заявилъ собранію, что нареканіе г. почтмейстера на произвольное увеличеніе волостными правленіями и писарями при нихъ платы за получаемую корреспонденцію, совершенно го-

лословно и ему никогда не доводилось о томъ слышать. Собраніе Постановило: предложеніе г. почтмейстера о вознагражденіи казенныхъ почталіоновъ требуемой имъ суммой устранить, а управѣ поручить войдти въ сношеніе съ волостными правленіями относительно заведенія при нихъ книгъ для записки получаемой съ земской почтой корреспонденціи.

Прочтено прошеніе дочери священника Костромской губерніи Елизаветы Ивановой Дементьевой, въ коемъ она объясняетъ, что, желая держать въ С.-Петербургѣ экзаменъ на званіе акушерки и не имѣя для того достаточныхъ средствъ, проситъ отъ земства пособіе въ 200 р., обязываясь, по выдержаніи экзамена, служить Нерехтскому земству и полученное ею пособіе возвратить въ теченіи четырехъ лѣтъ. Собраніе Постановило: въ виду недостаточности гарантій, представляемыхъ г-жей Дементьевой для возврата требуемаго ею пособія и значительности расходовъ и безъ того уже лежащихъ тяжелыхъ бременемъ на земствѣ, ходатайство просительницы оставить безъ удовлетворенія.

Баллотировочные листы.

1. На выборъ предсѣдателя Нерехтской уѣздной земской управы: Павелъ Алексѣевичъ Федоровъ 25 противъ 20.

2. На выборъ двухъ членовъ въ Нерехтскую уѣздную земскую управу: П. П. Соловьевъ, 20 противъ 25, С. П. Волковъ 24 противъ 21, В. А. Цвисъ 24 противъ 21, П. П. Платоновъ 27 противъ 18.

3. На выборъ гг. губернскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1874—1877 г. отъ Нерехтскаго уѣзда: П. В. Исаковъ 40 противъ 4, П. Ф. Васьковъ 38 противъ 6, В. П. Араповскій 35 противъ 9, П. П. Липевъ 33 противъ 11, А. К. Бошнякъ 31 противъ 13, Г. М. Дѣвочкинъ 31 противъ 13, А. П. Шиповъ 28 противъ 16, М. Д. Ратьковъ 30 противъ 14, П. П. Шестаковъ 22 противъ 22, П. А. Федоровъ 22 противъ 22.

Въ кандидаты по губернскимъ гласнымъ: И. В. Елизаровъ 16 противъ 28, И. А. Федоровъ 31 противъ 13, И. И. Шестаковъ 30 противъ 14.

4. Лицамъ, избраннымъ въ присутствіе по воинской повинности: а) по Нерехтскому участку, В. А. Цвисъ 34 противъ 9, б) по Писцовскому участку, Б. И. Симоновъ 39 противъ 4, в) по Плесскому участку, И. И. Шестаковъ 34 противъ 9, г) по Середскому участку, И. И. Соловьевъ 28 противъ 15.

Засѣданіе 14 марта

Присутствовало 41 гласныхъ, а именно: В. И. Арановскій, А. Е. Бошнякъ, И. Андреевъ, И. И. Шестаковъ, Василій Федоровъ, Х. В. Рыскинъ, В. А. Старостинъ, К. А. Ратьковъ, Е. Ф. Соловьевъ, Григорій Алексѣевъ, священникъ О. Ф. Птицынъ, Галактіонъ Никитинъ, Александръ Федоровъ, Е. И. Корневъ, С. Д. Сидоровъ, Н. Б. Симановъ, И. И. Соловьевъ, В. А. Цвисъ, И. А. Порошинъ, И. И. Чирковъ, М. С. Савельевъ, И. А. Федоровъ, М. Д. Ратьковъ, И. И. Акатовъ, А. Д. Павловъ, А. А. Дьяконовъ, И. В. Елагинъ, Аверьянъ Малафеевъ, А. М. Дѣвочкинъ, А. В. Андрюшинъ, И. В. Исаковъ, Н. И. Липевъ, И. Ф. Васьковъ, А. М. Фризель, И. В. Елизаровъ, С. Г. Поповъ, С. И. Волковъ, И. И. Платоновъ, Г. М. Дѣвочкинъ, Г. А. Горбуновъ, и И. Я. Крыловъ.

I. Прочитанъ журналъ засѣданія 13 марта и въ дополненіе къ нему И. Ф. Васьковъ заявилъ, что при редактированіи пропущено то обстоятельство, что И. И. Платоновъ и С. И. Волковъ выбраны по вторичной баллотировкѣ; первоначально—же всѣ лица, подвергавшіяся избранію въ члены управы, были забаллотированы.

II. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммисіи, повѣрявшей дѣйствія управы и отчетность ея за 1873 годъ. Въ докладѣ у-

казано собранію на неудовлетворительность веденія управою земскаго хозяйства, на произвольное, безъ разрѣшенія собранія, заключеніе займа въ губернскомъ земствѣ и непринятіе надлежащихъ мѣръ къ погашенію образовавшейся по займу этому недоимки, ежегодно возраставшей; на совершенное отсутствіе надзора за хлѣбными запасами въ волостяхъ, такъ что значительная часть хлѣбныхъ магазиновъ въ настоящее время пусты; на несоотвѣтственность выведенныхъ въ книгахъ управы расходовъ съ дѣйствительною стоимостью дорожныхъ и мостовыхъ сооруженій, изъ коихъ многія даже вовсе не были произведены; на увеличивающееся въ ужасающемъ размѣрѣ количество недоимокъ, ко взысканію которыхъ не замѣтно ни настояній управы, ни дѣйствій полиціи, которая особенно перестала заботиться о содѣйствіи земству съ тѣхъ поръ, когда вмѣсто существовавшихъ въ уѣздѣ земскихъ станцій полицейскимъ чинамъ стали выдавать разъѣздныя деньги,—мѣра, которую коммисія, признавая вредною и дорого стоющею для земскаго хозяйства, предлагаетъ уничтожить и возвратиться къ прежнему порядку; на попытки управы, вопреки распоряженіямъ прежнихъ собраній, къ произвольному удаленію земскихъ врачей; на неправильность взысканія съ больныхъ призрѣваемыхъ въ земской больницѣ платы за цѣльный мѣсяцъ, хотя бы они пробыли въ ней весьма короткое время, взамѣнъ чего предлагается взимать съ нихъ плату уменьшаемую въ обратной пропорціи съ числомъ проведенныхъ въ больницѣ дней; на произвольное уменьшеніе оцѣнки площади въ селѣ Яковлевскомъ и попытки къ уменьшенію налога съ фабрикъ, хотя объ этомъ заявленій не послѣдовало и проч. По прочтеніи сего доклада члены коммисіи Н. П. Линевъ и В. А. Цвисъ заявили, что они несогласны съ ея заключеніями,—первый относительно возвращенія къ системѣ земскихъ станцій; другой, что онъ не признаетъ справедливымъ замѣчаніе о томъ, что кубическая саженъ песку не можетъ стоить болѣе пяти руб., и полагаетъ, что

цѣнность этого матеріала въ десять руб. за кубикъ показана совершенно вѣрно; что же касается до помѣщеннаго въ докладѣ обвиненія управы въ неправильномъ показаніи расхода на устройство моста подъ Выголовымъ, то обвиненіе это не вѣрно, ибо по книгамъ управы расхода на такое сооруженіе вовсе нѣтъ. Предсѣдатель управы сообщилъ собранію, что онъ готовъ дать положительные и вполнѣ удовлетворительные отвѣты по всѣмъ пунктамъ доклада, которые представитъ на другой день. Равнымъ образомъ и бывшій членъ управы Н. В. Елизаровъ заявилъ, что, почитая себя солидарнымъ съ управой, и не желая подлежать хотя бы только нравственной отвѣтственности за упущенія и неправильное веденіе земскаго хозяйства, онъ проситъ дозволенія представить въ засѣданіе 15 марта свои объясненія. По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій собраніе Постановило: подробное разсмотрѣніе доклада отложить до слѣдующаго дня.

Прочитано заявленіе учителя Армейской земской школы Говоркова и согласное съ нимъ заявленіе учителя Сидоровской школы Яблокова, въ коихъ они, выражая свою готовность служить дѣлу народнаго образованія, просятъ земство устранить нѣкоторыя препятствія, мѣшающія успѣшному ходу ученія. Препятствія эти, по мнѣнію гг. Говоркова и Яблокова, заключаются въ слѣдующемъ: а) ученики неодновременно поступаютъ въ школу; б) многіе изъ крестьянскихъ мальчиковъ, вмѣсто поступленія въ земскія училища, обучаются грамотѣ у лицъ, не имѣющихъ права на обученіе, которые вмѣсто пользы приносятъ только вредъ; в) библіотеки при школахъ крайне скудны и ихъ необходимо увеличить; г) училища помѣщаются въ неудобныхъ помѣщеніяхъ и д) учителя получаютъ весьма малое за трудъ свой вознагражденіе. Собраніе Постановило: заявленіе это передать въ приготовительную коммисію.

IV. Заявленіе Сидоровскаго земскаго врача Николая Криденеръ о необходимости увеличить содержаніе фельдшеру Сидоров-

скаго пункта Крылову на 20 руб. въ годъ, о чемъ неоднократно просилъ собраніе предмѣстникъ г. Криденеръ, покойный Н. А. Прокоповичъ, и прошеніе фельдшера Писцовскаго пункта—Капыцинскаго о возвышеніи оклада получаемаго имъ жалованья. Постановлено: заявленіе г. Криденеръ и прошеніе Капыцинскаго передать въ приготовительную коммисію.

V. Прочитаны три доклада приготовительной коммисіи: а) по заключенію совѣта по управленію имѣніемъ г. Уткина; б) по представленію гласнаго А. М. Фризель о работахъ по таксаціи въ томъ же имѣніи и в) о назначеніи суммъ на наемъ писца и на канцелярскіе расходы по училищному совѣту. Сущность этихъ докладовъ заключается въ слѣдующемъ:

По первому предмету: совѣтъ по имѣнію г. Уткина нашелъ, что расходъ продуктовъ весьма значителенъ соотвѣтственно числу помѣщенныхъ въ Калинкинскомъ училищѣ учениковъ и находящейся при хозяйствѣ прислуги, что впредь до окончательнаго устройства земледѣльческой школы нѣтъ надобности въ дорого стоющемъ управленіи, расходы по коему можно сократить чрезъ назначеніе, пригласивъ въ управляющіе лицо изъ среднихъ земледѣльческихъ училищъ, съ жалованьемъ до 400 руб., безъ назначенія ему помощника, котораго можно замѣнить старшимъ рабочимъ, увеличивъ содержаніе сего послѣдняго на 30 руб. въ годъ, самое же число рабочихъ, при настоящемъ состояніи запашки и незначительнаго количества скота, сократить на два человѣка; лѣсную стражу ограничить четырьмя лѣсниками, впредь до рѣшенія объ имѣніи судебнаго дѣла пріостановиться покупкою улучшеннаго скота и сѣмянъ, равно какъ и продажею построекъ въ селѣ Перепелицынѣ и вообще держаться до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ строгой экономіи, не выходя изъ бюджета доходовъ съ имѣнія, съ погашеніемъ въ текущемъ году состоящихъ на немъ долговъ земству. При этомъ совѣтъ обратилъ также вниманіе на то обстоятельство, что въ смѣту рас-

ходовъ по имѣнію включены нѣкоторыя статьи уже выполненныя въ прошломъ году. Приготовительная коммисія, находя заключеніе совѣта совершено основательнымъ и согласнымъ съ представленными г. управляющимъ отчетами, рекомендовала собранію заключеніе это всецѣло утвердить, поручивъ исполненіе управѣ. По вопросу о таксаціи лѣсовъ и земель г. Уткина коммисія признала предполагаемыя А. М. Фризель работы, съ ассигнованіемъ на нихъ сверхъ прежде отпущенныхъ, еще 300 руб., необходимыми; но въ виду того, что имѣніе потребовало отъ земства значительныхъ затратъ, большею частію непроизводительныхъ, и объ немъ производится въ судѣ дѣло, коммисія полагала бы, впредь до судебнаго рѣшенія, воздержаться отъ всякихъ излишнихъ расходовъ, а начатыя въ прошломъ году землемѣрныя и таксаціонныя работы пріостановить. По вопросу о назначеніи извѣстной суммы на канцелярскіе расходы училищнаго совѣта коммисія признала необходимымъ отпускать до 120 руб. въ годъ, въ подъотчетное распоряженіе предсѣдателя совѣта, разъѣзды же по уѣзду гг. членовъ совѣта принять на счетъ земства. По выслушаніи сихъ докладовъ, собраніе Постановило: заключеніе коммисіи по этимъ предметамъ утвердить и рекомендовать управѣ для надлежащаго исполненія.

VI. Прочитано заявленіе земскаго врача г. Криденеръ о необходимости принятія безотлагательныхъ мѣръ противъ распространенія сифилиса, сообщаемаго младенцамъ чрезъ привитіе оспенной лимфы, снятой съ дѣтей, уже пораженныхъ этою болѣзнью. Г. Криденеръ находитъ, что оспопрививатели—люди несвѣдущіе, опредѣленіе и увольненіе которыхъ зависитъ отъ волостей, не даютъ въ своей дѣятельности никакого отчета врачамъ и берутъ оспенную матерію гдѣ попало, дѣлаясь такимъ образомъ невольными распространителями страшнаго недуга. Недостатокъ опытныхъ оспопрививателей и неимѣніе доброкачественной лимфы для прививки осны очевидно для всякаго знако-

маго съ этимъ дѣломъ.—Для предупрежденія грозящей опасности И. И. Криденеръ полагаетъ необходимымъ подчинить, какъ оспопрививателей, такъ и самое оспопрививаніе надзору земскихъ врачей, отъ коихъ должно зависѣть ихъ назначеніе и увольненіе; врачи снабдятъ оспопрививателей книгами, въ коихъ приходскіе священники будутъ записывать всѣхъ родившихся, а оспопрививатели обяжутся дѣлать въ нихъ отмѣтки о привитіи оспы и о томъ, принялась—ли она. При существованіи подобныхъ свѣдѣній можно легко провѣрить дѣятельность оспопрививателей и наблюсти, не находится-ли на мѣстахъ прививки оспы сифилитическихъ язвинъ. Что касается до разведенія доброкачественной оспенной лимфы, то г. Криденеръ находитъ, что это не требуетъ большихъ трудовъ и не вовлечетъ земство въ значительные расходы: достаточно купить корову для кормленія телятъ, коимъ онъ самъ привьетъ оспу.—Для возможно-большаго сокращенія расходовъ, г. Криденеръ предлагаетъ помѣстить купленныхъ животныхъ въ готовомъ для этого помѣщеніи въ селѣ Сидоровскомъ; осенью-же корову и телятъ продать, а на мѣсто ихъ будущей весной купить другихъ. Лимфы, полученной чрезъ такую искуственную прививку, достаточно будетъ не только для всего Нерехотскаго уѣзда, но и для продажи въ другіе смѣжные уѣзды; для покупки коровы и телятъ потребуется до 75 руб., которые осенью могутъ быть земству возвращены. Вмѣстѣ съ симъ И. И. Криденеръ предлагаетъ свои услуги на это дѣло, хорошо ему извѣстное, и проситъ собраніе выдать для покупки лошадей отпускаемые ему прогоны за полгода впередъ. При возникшихъ по этому предмету преніяхъ, гласный М. С. Савельевъ заявилъ, что требуемое г. Криденеръ безусловное подчиненіе оспопрививателей врачамъ онъ находитъ неудобнымъ, не объяснивъ впрочемъ причинъ этого неудобства, а большинство гласныхъ отъ крестьянъ, принадлежащихъ по преимуществу къ числу волостныхъ старшинъ, объяснили, что имъ не приходилось слышать жалобъ на болѣзни, происходящія отъ

оспопрививанія, но вмѣстѣ съ тѣмъ выразили желаніе, чтобы оспопрививатели были надлежащимъ образомъ обучены гг. земскими врачами. Преніи заключены отзывомъ г. предсѣдателя управы, сообщившаго, что объ улучшеніи оспопрививанія имъ вносится спеціальный докладъ. Собраніе Постановило: принять съ благодарностію предложеніе г. Криднеръ о разведеніи оспенной лимфы, для чего нынѣ же отпустить въ его распоряженіе 75 руб. и въ счетъ получаемыхъ имъ денегъ на разъѣзды за текущій годъ 250 руб.; сужденіе объ оспопрививаніи отложить впредь до представленія предсѣдателемъ доклада по этому предмету.

VII. Сообщено отношеніе въ Нерехтскую управу изъ Костромской губернской земской управы отъ 15 февраля № 556, въ коемъ она проситъ доложить земскому собранію слѣдующія постановленія губернскаго собранія: а) объ утвержденіи штрафной таксы за самовольныя порубки лѣсовъ въ губерніи на 1874 годъ, б) объ опредѣленіи на 1874 г. размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ, в) относительно охраненія посѣвовъ на поляхъ отъ червя, г) о внесеніи въ смѣту на 1874 г. губернскихъ земскихъ повинностей 300 р. на собираніе свѣдѣній о переходѣ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи отъ одного лица къ другому, д) о сдѣланныхъ губернскою управою распоряженіяхъ касательно мѣръ противъ пожаровъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1872 г., е) о порядкѣ изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ и о тушеніи ихъ, ж) о бывшемъ въ 1873 г. первомъ съѣздѣ врачей губерніи и з) объ обязаніи каждое сельское общество имѣть пожарныя трубы. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ сообщить по окончаніи собранія о предположеніяхъ Нерехтскаго земства по измѣненію таксы за самовольныя порубки и относительно порядка изданія правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ. По прочтеніи настоящаго сообщенія губернской управы г. пред-

сѣдатель оной, состоящій въ числѣ гласныхъ Нерехтскаго земства, П. В. Исаковъ, обратился къ гласнымъ отъ крестьянъ съ краткой рѣчью, въ коей просилъ внушить крестьянамъ, что хотя заведеніе въ каждомъ сельскомъ обществѣ пожарной трубы обязательно, но они не должны опасаться этого расхода при небольшой относительной цѣнности инструмента, не превосходящей 75 р., тѣмъ болѣе, что уплата этой суммы, по постановленію губернскаго земскаго собранія, разсрочивается на пять лѣтъ. Гласный С. Д. Сидоровъ заявилъ, что, по мнѣнію его, трубы, выписываемыя губернскою управою, хотя и дешевы, но не удовлетворяютъ своему назначенію, въ чемъ онъ могъ убѣдиться видя дѣйствіе такой трубы въ селѣ Яковлевскомъ. Гласный М. Д. Ратьковъ, возражая г. Исакову, объяснилъ также, что и по его мнѣнію, трубы, присылаемыя въ сельскія общества, недостаточно удобны для тушенія пожаровъ въ селеніяхъ и доставляютъ мало пользы при почти повсемѣстномъ недостаткѣ водосмовъ.

Переходя къ убѣжденію о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, собраніе нашло предложенныя губернскимъ земствомъ средства достаточными, но двое изъ гласныхъ, а именно: С. Д. Сидоровъ и В. А. Старостинъ заявили, первый, что по мнѣнію его слѣдовало бы воспретить устройство на чердакахъ и крышахъ желѣзныхъ трубъ, которыя, быстро нагрѣвались, способствуютъ воспламенению соломенныхъ крышъ, а второй, что запрещеніе распространить и на трубы корчажныя, имѣющія тѣ же неудобства. Собраніе Постановило: сообщеніе губернской управы принять къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію, а о предлагаемыхъ гласными Сидоровымъ и Старостинымъ мѣрахъ, признаваемыхъ цѣлесообразными, поручить управѣ войти въ надлежащее, съ кѣмъ будетъ слѣдовать, сношеніе.

VIII. Г. предсѣдатель управы предложилъ на разсмотрѣніе собранія таксу за самовольныя порубки въ лѣсахъ на предстоящее трехлѣтіе. При этомъ гласный В. А. Цвисъ заявилъ, что,

по мнѣнію его, предложенную оцѣнку порубокъ онъ находитъ низкою, на томъ соображеніи, что порубщикъ, срубая одно дерево и очищая мѣсто для его вывозки, губитъ вмѣстѣ съ тѣмъ много лѣсныхъ насажденій, при томъ же слѣдуетъ принять во вниманіе, что, во первыхъ, люди, занимающіеся лѣсокрадствомъ, не всегда подвергаются законной отвѣтственности, а во вторыхъ, что одной общей таксы не достаточно на весь Нерехтскій уѣздъ, который слѣдовало бы раздѣлить по крайней мѣрѣ на три мѣстности. Н. В. Елизаровъ выразилъ, что при относительно небольшомъ пространствѣ уѣзда разность въ цѣнности на лѣсъ не можетъ быть значительна. Н. Н. Шестаковъ просилъ объ утвержденіи таксы въ томъ видѣ, какъ она предложена, во вниманіе къ тому обстоятельству, что порубщики большею частію люди бѣдные, съ которыхъ строго взыскивать было бы жестоко. Гласный А. К. Бошнякъ обратилъ вниманіе собранія на значительный пробѣлъ, усмотрѣнный имъ въ приложенной таксѣ, составленной сообразно съ характеромъ лѣсовъ въ другихъ уѣздахъ Костромской губерніи: между прочимъ въ таксѣ этой вовсе не упомянуто объ ухвостовавшихъ деревьяхъ, растущихъ въ болотистыхъ мѣстахъ Нерехтскаго уѣзда, но имѣющихъ при безлѣсности края довольно большую цѣнность. Такія деревья, при малой вышинѣ, весьма толстыя у корня, но толщина ихъ быстро уменьшается къ вершинѣ. Одинъ изъ гласныхъ, ведущій значительную торговлю мѣстнымъ лѣсомъ, В. А. Старостинъ, опредѣлилъ цѣну подобныхъ деревъ слѣдующимъ образомъ: при толщинѣ 3 вершк. чрезъ 3 аршина отъ корня 80 к., при толщинѣ 4 верш. и при разстояніи отъ корня 4 арш. 1 руб., а при толщинѣ 5 вершк. 1 р. 60 к., при разстояніи отъ корня 5 арш. и при толщинѣ 4 вершк. 1 р. 30 к., а при толщинѣ 5 вершк. 1 р. 80 к. Собраніе Постановило: предложенную г. предсѣдателемъ управы таксу за лѣсныя порубки одобрить и сообщить губернской управѣ, съ введеніемъ въ нее указаннаго г. Бошнякъ дополненія и

сообразно оцѣнки гласнаго Старостина.

IX. Прочитано отношеніе съѣзда мировыхъ посредниковъ Нерехтскаго уѣзда отъ 21 декабря 1873 г., служащее дополненіемъ къ отношенію въ управу изъ того же съѣзда отъ 18 ноября № 287, въ коемъ съѣздъ проситъ о назначеніи кандидатамъ по мировымъ посредникамъ, сверхъ получаемаго ими суточнаго содержанія, прогонныхъ денегъ на разъѣзды по дѣламъ службы. Ходатайство это мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что кандидаты, будучи приглашаемы для служебныхъ занятій на короткое время, часто для того, чтобы прибыть туда, куда они вызваны, и иногда довольно далеко отъ мѣста ихъ жительства, принуждены истратить болѣе денегъ на прогоны, чѣмъ сколько имъ слѣдуетъ посуточной платы. При преніяхъ по этому предмету гласный П. Ф. Васьковъ заявилъ, что было бы желательно, чтобы кандидаты, во время исправленія ими должности посредниковъ, когда сіи послѣдніе находятся въ продолжительномъ отпуску, получали бы слѣдующее замѣщаемымъ ими лицамъ содержаніе, не обременяя земство излишними расходами. Собраніе Постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи удерживать у увольняемыхъ въ продолжительный отпускъ мировыхъ посредниковъ содержаніе, которое и выдавать заступающимъ ихъ мѣсто кандидатамъ, а въ настоящее время этимъ послѣднимъ при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы назначить, сверхъ суточныхъ денегъ, прогонныя на двѣ лошади.

X. Прочитано отношеніе Костромскаго губернатора, отъ 26 октября 1873 г. № 4620, въ коемъ онъ проситъ внести для доклада земскому собранію представленный ему, г. губернатору, проэктъ мироваго посредника Смольянинова, предлагающаго для пополненія хлѣбныхъ запасовъ въ Одѣлевской волости устроить магазины и общественную запашку, при чемъ г. Смольяниновъ выразилъ согласіе дѣло это принять, въ видѣ опыта, подъ свое вѣдѣніе и заняться имъ ради общественной пользы, какъ своимъ

собственнымъ. По выслушаніи этого сообщенія, гласный П. В. Исаковъ заявилъ, что на обязанности земства лежитъ одно наблюденіе за сохраненіемъ существующихъ запасовъ, а отнюдь не способы собиранія и увеличенія, предоставленные, по закону, усмотрѣнію самихъ сельскихъ обществъ, почему онъ и полагалъ бы настоящее предложеніе г. губернатора, какъ вовсе не относящееся къ предметамъ занятій собранія, отложить. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго П. В. Исакова, собраніе Постановило: поручить управѣ сообщить о томъ начальнику губерніи.

XI. Прочитано отношеніе г. Костромскаго губернатора, по поводу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 18 мая 1872 г. № 4770, о допущеніи сестеръ милосердія къ уходу за больными въ земскихъ больницахъ. По выслушаніи доклада г. предсѣдателя управы и согласно съ его заключеніемъ, собраніе Постановило: предложить управѣ войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ соглашеніе относительно приглашенія одной изъ сестеръ милосердія въ Перехтскую земскую больницу, съ тѣмъ, чтобы приглашенная пользовалась, за посильный уходъ за больными, безвозмездными помѣщеніемъ и столомъ по расчету офицерской порціи, не получая отъ земства никакого другаго вознагражденія.

XII. Прочитано сообщеніе въ управу главнаго правленія общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, въ коемъ оно проситъ земство содѣйствовать ему посильнымъ пожертвованіемъ въ предпринятомъ имъ благомъ дѣлѣ, и предлагаетъ свое содѣйствіе къ пріобрѣтенію спасительныхъ лодокъ и другихъ аппаратовъ, служащихъ для сохраненія жизни утопающихъ. Собраніе Постановило пригласить управу сообщить, что земство Перехтскаго уѣзда, вполнѣ сочувствуя благой цѣли общества, по неимѣнію излишнихъ средствъ въ настоящее время, принуждено съ сожалѣніемъ сдѣланное ему обществомъ предложеніе отклонить.

XIII. Прочитано отношеніе въ управу Федоровскаго волостнаго правленія, отъ 8 марта № 813, съ изложеніемъ жалобы кре-

стьянъ дер. Красной Слободы, Крутой Горы, Морушиной Слободы, Опихина, Точижекъ и Гридина на неправильное обложеніе собственныхъ ихъ земель, включенныхъ вмѣстѣ съ казенными въ выданныя имъ владѣнныя записи, двойнымъ земскимъ налогомъ. Собраніе Постановило: поручить управѣ войти въ разсмотрѣніе этой жалобы и, буде таковая окажется справедливою, исправить по этимъ селеніямъ окладные листы, излишне же зачисленную недоимку, могущую произойти отъ таковаго неправильнаго обложенія, со счетовъ исключить.

XIV. Собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1875 г. и утвердило слѣдующія статьи расхода, а именно: 1) на содержаніе перевоза чрезъ р. Волгу подъ селомъ Красныя Ножки (Сидоровской волости) 162 р. 50 к., 2) на содержаніе чиновниковъ въ уѣздномъ казначействѣ, занимающихся по дѣламъ земства 300 р., 3) на наемъ квартиръ для двухъ судебныхъ слѣдователей 400 р., 4) на содержаніе четырехъ участковыхъ мировыхъ судей по 1800 р. каждому, а всего 7200 р., 5) содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и на наемъ помѣщенія 2000 р., 6) содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ 1000 р., 7) уплата за подаваемую для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сбора 300 р., 8) на губернскія земскія повинности 3433 р. 32 к., 9) содержаніе уѣздной земской управы: жалованье предсѣдателю 1200 р., двумъ членамъ 1200 р., 10) по медицинской части: тремъ медикамъ по 1000 р. всего 3000 р., четыремъ повивальнымъ бабкамъ 800 р., ветеринарному фельдшеру 400 р., 11) покупка дровъ, свѣчь, и прочіе расходы для воинскихъ чиновъ, при расквартированіи ихъ въ селеніяхъ 500 р., 12) на вознагражденіе домохозяевъ, у коихъ вскрываются трупы неизвѣстныхъ лицъ 9 р., 13) на канцелярію коммиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей 100 р., 14) на бумагу и сургучъ въ почтовыя конторы 3 р., 15) содержаніе двухъ мировыхъ посредниковъ, по 1500 р.

каждому всего 3000 р., 16) суточное содержаніе кандидату мировыхъ посредниковъ, за время исполненія имъ обязанностей посредниковъ 150 р. и 17) содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда 500 р.

Докладъ ревизіонной коммисіи.

Ревизіонная коммисія, разсмотрѣвъ отчетъ Перехотской земской управы за 1873 годъ, нашла, что цифровыя данныя, помѣщенныя въ отчетѣ, составлены съ веденными въ управѣ книгами согласно, хотя съ перваго раза, показанный къ 1873 году остатокъ земскихъ суммъ въ 9539 руб. 2 коп., по видимому, несогласенъ съ остаткомъ показаннымъ въ отчетѣ за 1872 годъ, гдѣ таковой остатокъ значится въ 9008 руб. 41 3/4 коп. Разница въ этихъ цифрахъ произошла отъ того, что въ отчетѣ за 1872 г. не былъ показанъ въ остаткахъ страховой капиталъ, въ количествѣ 80 руб. 60 коп. и остатокъ по больницѣ считался только въ 435 руб. 1/2 коп., тогда какъ больница, кромѣ этихъ наличныхъ денегъ, имѣла еще банковый билетъ въ 450 руб. Прибавивъ эти два остатка 530 р. 60 к., не помѣщенные въ отчетѣ управы за 1872 годъ, остатокъ къ 1873 году дѣйствительно составитъ сумму 9539 руб. 2 коп.

Въ отпечатанныхъ управой отдѣльныхъ счетахъ по каждому предмету расхода коммисія находитъ не совсѣмъ яснымъ причисленіе къ дѣйствительно произведеннымъ расходамъ, расходовъ еще невыполненныхъ за 1873 годъ, хотя и подлежащихъ удовлетворенію, и съ своей стороны полагаетъ, что управа, принявъ другой способъ редакціи этихъ отчетовъ, могла бы наглядѣе показать ихъ дѣйствительное состояніе, изложить ихъ яснѣе, такъ какъ не всякій изъ насъ, гласныхъ, знакомъ со всѣми тонкостями различныхъ счетоводствъ. При всемъ томъ счета эти далеко не полны, такъ какъ управа не нашла нужнымъ представлять

собранію никакихъ свѣдѣній: а) по займу управы въ 1872 году на пособіе нуждавшимся въ хлѣбѣ крестьянамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 23226 руб. 38½ коп., б) по счету долговъ Нерехотскаго земства и в) по состоянію хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ въ Нерехотскомъ уѣздѣ.

По займу у губернскаго земства изъ продовольственнаго капитала 23226 руб. 38½ коп. Нерехотской земской управой ведется особая книга и есть видимость, что означенный капиталъ розданъ нуждавшимся крестьянамъ въ девятнадцати волостяхъ, обязавшимся возвратить оный въ теченіи трехъ лѣтъ, а именно: въ 1872 году 7757 руб. 99 к., въ 1873 году 7749 р. 35 к. и въ 1874 году 7719 руб. 4½ коп., съ прибавленіемъ на почтовую пересылку 194 руб. 22 коп. Заемъ этотъ управа сдѣлала безъ разрѣшенія земскаго собранія, слѣдовательно на личную свою отвѣтственность, а потому вѣроятно и не считаетъ себя обязанной давать въ немъ какой либо отчетъ собранію.

Принимая такой взглядъ управы на произведенный ею заемъ коммисія не сочла бы себя въ правѣ дѣлать по этому предмету докладъ собранію въ томъ случаѣ, если бы уплата крестьянъ по этому займу была бы въ порядкѣ и если бы недоимка числящаяся на крестьянахъ и подлежащая уплатѣ въ текущемъ 1874 г., не грозила бы или огромнымъ недоборомъ земскихъ сборовъ, или неисполненіемъ обязательства крестьянъ предъ губернскимъ земствомъ.

Положеніе этого займа представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1872 году слѣдовало поступить въ уплату:

Капитала . .	7757 р.	99 к.
На почтовую пересылку . .	64 р.	74 к.
Итого .	7822 р.	73 коп.

Дѣйствительно поступило:

Капитала . .	7330 р.	90 к.

На пересылку . .	52 р. 5 к.
Итого	7382 р. 95 к.
Осталось за 1872 годъ въ недоимкѣ:	
Капитала . .	427 р. 9 к.
На пересылку . .	12 р. 69 к.
Итого	439 р. 78 к.
Въ 1873 году слѣдовало поступить:	
Въ уплату капитала .	7749 р. 35 к.
На пересылку . .	64 р. 74 к.
Итого	7814 р. 9 к.
Дѣйствительно поступило:	
Въ уплату капитала .	4141 р. 12¾ к.
На пересылку . .	31 р. 19 к.
Итого	4172 р. 31¾ к.
За тѣмъ остается недоимки за 1873 годъ:	
Капитала . .	3608 р. 22¼ к.
На пересылку . .	33 р. 55 к.
Итого	3641 р. 77¼ к.
Слѣдовательно въ текущемъ 1874 году подлежитъ уплатѣ:	
Недоимки 1872 года .	439 р. 78 к.
Недоимки 1873 года .	3641 р. 77¼ к.
Капитала за 1874 годъ .	7719 р. 4½ к.
На почтовую пересылку .	64 р. 74 к.
А всего	11865 р. 33¾ к.

Вся сумма этого платежа лежитъ на крестьянахъ, принадлежащихъ только къ 19 волостямъ, и при томъ на крестьянахъ

бѣдныхъ, за исправность платежа которыхъ врядъ ли поручится остальное населеніе этихъ волостей.

По состоянію хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ, управа свѣдѣній собранію не представляетъ, а между тѣмъ свѣдѣнія эти врядъ ли были-бы лишними въ виду такихъ неурожаевъ, которые заставляютъ управу, помимо земскаго собранія, рѣшаться на такой крупный заемъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для раздачи денегъ крестьянамъ, дѣйствительная нужда которыхъ въ пособіи имъ для обсѣменепія полей и продовольствія, не была усмотрѣна земскимъ собраніемъ.

Изъ дѣлъ управы по этому предмету земскаго хозяйства оказывается, что о пополненіи запасныхъ магазиновъ управа писала волостнымъ правленіямъ, и что нѣкоторыя волостныя правленія объ имѣющихся на лицо хлѣбныхъ запасахъ по сіе время свѣдѣній не доставили. Свѣдѣнія, имѣющіяся въ управѣ, даютъ намъ, приблизительно, слѣдующія данныя.

Во всѣхъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ въ Перехотскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ, представленнымъ въ уѣздную управу волостными правленіями, состоитъ на лицо хлѣба:

ржи	.	23893 четверти.
Яроваго	.	11295 четвертей.

За тѣмъ въ недоимкѣ за крестьянами:

Ржи	.	36090 четвертей.
Яроваго	.	18646 —

Изъ этихъ свѣдѣній, за достовѣрность которыхъ впрочемъ поручиться нельзя, оказывается, что хлѣбные запасы полностію имѣются только въ двухъ волостяхъ, Борисоглѣбской и Никитской, что сборъ хлѣба въ магазины довольно исправно ведется въ волостяхъ Березниковской, Блазновской, Писцовской, Рождественской, Сараевской, Марьинской, что за тѣмъ въ остальныхъ волостяхъ хлѣба очень мало, а въ волостяхъ: Свѣточегорской, Кунестинской, Ширяихской, Новинской, Кузнецовской, Золотилов-

ской, Горковской и Толпыгинской почти вовсе нѣтъ. Обративъ вниманіе на этотъ краткій перечень тѣхъ волостей, въ которыхъ хлѣбные запасы находятся въ печальномъ состояніи, земское собраніе можетъ усмотрѣть, что не одна бѣдность населенія, истощеніе почвы и случайный неурожай причиной опустошенія запасныхъ магазиновъ, и вслѣдствіе этого обращенія къ денежнымъ займамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а и то участіе, которое принимаетъ мѣстное начальство для предотвращенія и обезпеченія нуждъ сельскаго населенія въ года бѣдствій отъ неурожаевъ и градобитій.

Изъ этого краткаго обзора видно еще и то, что раздача денегъ крестьянамъ запмообразно съ разсрочкой уплаты ихъ въ три года, послужила вовсе не къ улучшенію ихъ экономическаго положенія, а повела лишь къ значительнымъ недоимкамъ земскихъ сборовъ, достигшихъ къ настоящему году до двѣнадцати тысячъ рублей на сельскомъ населеніи, тогда какъ къ 1871 году числилось на немъ только 3240 руб.

Счета долговъ Нерехотскаго земства и должниковъ его управа собранію не представила, а между тѣмъ 1) изъ переписки съ губернской управой усматривается, что въ прошломъ 1873 году погашенъ окончательно заемъ у губернскаго земства удержаніемъ губернской управой 875 р. 36¼ коп., слѣдующихъ къ отправкѣ въ запасный капиталъ Нерехотскаго земства и 2) что постановленіе собранія отъ 14 марта 1873 года о взысканіи долговъ оставлено управой безъ исполненія; коммисія полагаетъ, что управа обязана была представить собранію эти счета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объяснить, почему она, напримѣръ, по взысканію долга съ фабрики братьевъ Дьяконовыхъ 568 руб., ограничилась однимъ лишь сообщеніемъ фабрикѣ о пополненіи этой недоимки и удовлетворилась отвѣтомъ фабрики о томъ, что она за собой долга этого не признаетъ?

По движенію суммъ земскихъ сборовъ, управа, указывая на

недоимку земскихъ сборовъ, достигшую въ настоящее время до 22603 р. 93 копѣекъ, дѣлаетъ то заключеніе, что недоимка эта главнымъ образомъ произошла отъ пеимѣнія заработковъ, истощенія почвы, отъ усиленныхъ посѣвовъ льна и упадка скотоводства. Съ такимъ категорическимъ заключеніемъ управы согласиться едва ли возможно, имѣя въ виду, что въ послѣднее десятилѣтіе крестьянскіе заработки измѣнились мало, а посѣвы льна увеличились не чрезмѣрно, отчего не могло произойти ни истощенія почвы, ни уменьшенія скотоводства. Еще болѣе усумнимся мы въ вѣрности такого заключенія, если взглянемъ на нижеслѣдующую вѣдомость недоимокъ за послѣдніе четыре года, изъ которой увидимъ, какія и на комъ именно состояли недоимки къ 1871 году и какія недоимки и на комъ состоятъ къ настоящему 1874 году.

ГОДЫ.	Крестьяне государст.	Крестьяне временно-обязанные	Землевладѣльцы.	Съ земель въ общемъ владѣніи.	Съ торговыхъ завед.
1870	1658 р.	Нѣтъ.	4316	1582	410
1871	3747	239 р.	4922	2226	458
1872	4640	2487	5058	3443	686
1873	5137	3183	7326	3493	1862

Изъ этой вѣдомости собраніе усмотритъ, что недоимка главнымъ образомъ состоитъ не на крестьянахъ, у которыхъ, будто бы, нѣтъ заработковъ, а на крупныхъ землевладѣльцахъ и торговыхъ заведеніяхъ, и что взыскать эту недоимку не представляется особыхъ затрудненій, если она начислена правильно и безъ обремененія плательщиковъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ надо признать ее безнадежною и подлежащею сложенію со счетовъ земства. Нѣтъ сомнѣнія, что для взысканія ея потребуется большой энергіи управы, а отъ полиціи законнаго содѣйствія, которое

къ сожалѣнію уменьшилось, именно съ тѣхъ поръ, когда на разъѣзды ея стали выдаваться деньги, взамѣнъ безплатнаго разъѣзда на земскихъ стоячныхъ лошадяхъ.

Постановленіемъ Перехотскаго уѣзднаго земскаго собранія 14-го марта прошлаго 1873 года, поручено было земской управѣ произвести переоцѣнку фабрикъ, принявъ въ основаніе указанныя приготовительной коммисіею правила, выработанныя архитектурной практикой, по коимъ каменныя зданія оцѣниваются по расчету кубическаго содержанія вмѣстимости зданія, при чемъ кубическая сажень таковой вмѣстимости оцѣнивается отъ 35 руб. и выше, сообразно съ внутренней отдѣлкой и при соображеніи о томъ, изъ какого матеріала сдѣланы балки и стропила. При чемъ коммисія сдѣлала оговорку, что само собою разумѣется, что при таковой оцѣнкѣ желѣзныя и чугунныя балки и стропила, а равно машины, приводы и другія орудія производства оцѣниваются отъ сего особо, по заявленіямъ стоимости ихъ самими хозяевами и при повѣркѣ оныхъ свѣдѣніями отъ лицъ знающихъ.

Въ отчетѣ своемъ управа дѣлаетъ докладъ собранію, что оцѣнку на этихъ основаніяхъ она испытала на всѣхъ фабрикахъ въ уѣздѣ, и нашла, что такая оцѣнка примѣнима только къ главнымъ зданіямъ производства, вспомогательныя же постройки, напримѣръ, кладовыя, конторы, сушилки, бѣльныи, и проч. должны, по ея мнѣнію, оцѣниваться по нормальной ихъ стоимости.

А между тѣмъ въ дѣлахъ канцеляріи управы не нашлось рѣшительно никакой видимости о томъ, чтобы эта оцѣнка кѣмъ производилась, что фабричныя заведенія въ уѣздѣ кѣмъ либо измѣрялись и описывались, что объ этомъ предметѣ было какое либо обсужденіе, или постановленіе членовъ управы для доклада собранію. Въ силу такого факта ревизіонная коммисія должна была обратиться къ обзору окладныхъ книгъ, и удосто-

вѣриться въ томъ, не сдѣлано ли какого измѣненія въ нихъ по оцѣнкѣ этихъ зданій, но и въ нихъ никакихъ измѣненій по фабричнымъ заведеніямъ не нашла, такъ что порученіе собранія по этому предмету должно считаться управою неисполненнымъ и жалоба купца Сидорова, вслѣдствіе которой состоялось такое постановленіе собранія, не удовлетворенной; докладъ же канцеляріи о томъ, что, будто бы, предсѣдателемъ управы сдѣланъ приказъ объ исправленіи оцѣнки въ окладныхъ книгахъ по запискѣ, писанной на клочкѣ бумаги и карандашемъ, коммисія не могла принять за актъ переоцѣнки. А потому не угодно ли земскому собранію вновь поручить управѣ составить подробную опись всѣхъ фабричныхъ заведеній въ уѣздѣ, по правиламъ, указанымъ собраніемъ въ прошломъ году, и для сего въ помощь управѣ для переоцѣнки фабрикъ назначить особую коммисію.

Обращаясь за тѣмъ къ обревизованію наряда по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ коммисія нашла личное распоряженіе г. предсѣдателя управы объ исправленіи въ окладной книгѣ на 1874 г. оцѣнки площади въ селѣ Яковлевскомъ съ 16333 руб. на 2500, тогда какъ на неправильность оцѣнки никто не жаловался, и земское собраніе на переоцѣнку торговой площади управу не уполномочивало;—принимая во вниманіе что подобное уменьшеніе оцѣнки Яковлевской площади почти на 14000 р. уменьшитъ и земскій сборъ, по раскладкамъ, утвержденнымъ собраніемъ, и въ счетахъ земства будетъ числиться недоимка, которую не съ кого будетъ впослѣдствіи взыскать, ревизіонная коммисія считаетъ долгомъ обратить особое вниманіе земскаго собранія на такое самовольное измѣненіе раскладокъ, утвержденныхъ собраніемъ, и выразить свое мнѣніе о томъ, что желательно было бы поручить особой коммисіи повѣрку окладныхъ книгъ и сличеніе ихъ съ прежними окладными книгами на тотъ конецъ, чтобы удостовѣриться, нѣтъ ли подобныхъ распоряженій членовъ управы и по оцѣнкѣ другихъ имуществъ, и дѣйствительно ли

числящаяся по земству недоимка правильно считается управой за указанными ею учрежденіями, обществами и лицами.

Отчетъ по медицинской части составленъ правильно, но изъ обзора наряда по этому предмету коммисія усмотрѣла, что г. предсѣдатель управы, вопреки постановленію собранія, принялъ на себя право единоличнаго распоряженія по увольненію земскихъ врачей отъ службы. Такъ по личному г. предсѣдателя распоряженію былъ уволенъ отъ службы Сидоровскій земскій врачъ баронъ Криднеръ, безъ объясненія причинъ, о чемъ послано ему увѣдомленіе отъ 3-го октября за № 1465, а 6-го октября вновь оставленъ на службѣ (отношеніе за № 1484.)

По мнѣнію коммисіи, такихъ единоличныхъ распоряженій, безъ объясненія причинъ увольненія, и постановленія о томъ управы, въ полномъ ея составѣ, допустить нельзя, такъ какъ при подобныхъ распоряженіяхъ мы врядъ ли найдемъ охотниковъ поступать на земскую службу. А потому, въ отвращеніе недоразумѣній на будущее время, не найдетъ ли собраніе нужнымъ поставить управѣ въ непремѣнную обязанность заключать съ врачами и другими лицами, служащими въ земствѣ, контракты, въ которыхъ бы точно были изложены права и обязанности ихъ, относительно земской службы, а г. предсѣдателю вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовать въ распоряженіяхъ его руководствоваться буквальнымъ смысломъ постановленій земскаго собранія.

По содержанію земскихъ станцій и подводной повинности ревизіонная коммисія имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на то, что повинность эта при выдачѣ чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и другимъ лицамъ на разъѣзды денегъ и при уничтоженіи земскихъ стоичныхъ лошадей, на которыхъ они разъѣзжали въ прежнее время даромъ, обходится земству дороже слишкомъ на три тысячи въ годъ, а въ нынѣшнемъ году, при разъѣздахъ новыхъ лицъ, по отправленію воинской повинности обойдется конечно еще дороже. Изъ отчета управы по

этой статьѣ хозяйства видно, что въ прошломъ 1873 г., подводная повинность, при этомъ способѣ отправленія ея, обошлась земству въ десять мѣсяцевъ 10658 рублей, слѣдовательно въ годъ стоитъ 12789 р. 60 к., а между тѣмъ отовсюду слышатся жалобы на то, что лица, получающія на разъѣзды деньги, стали болѣе манкировать своими обязанностями, отчего хозяйство земства уже въ настоящее время терпитъ чувствительный ущербъ. Въ видахъ пользы земства, коммисія полагаетъ удобнымъ вновь завести земскія станціи, и войти въ соглашеніе съ волостными правленіями для разъѣзда чиновъ безплатно въ предѣлахъ волостей, что конечно обойдется земству если не дешевле, то ужъ никакъ не дороже того, что тратили мы въ настоящее время на эту повинность. Отчетъ управы по дорожной повинности за прошлый 1873 годъ ревизіонная коммисія оставила безъ разсмотрѣнія, какъ и въ прошломъ году, такъ какъ земская управа о произведенныхъ ею въ лѣто 1873 года работахъ сообщила коммисіи только 29-го октября за № 1591, въ такое время, когда черезъ нѣсколько дней выпалъ снѣгъ и не было никакой возможности не только произвесть какой либо осмотръ, но и выѣхать изъ дома. Освидѣтельствованіе коммисіи работъ, произведенныхъ управой въ 1873 году, могло быть исполнено только въ томъ случаѣ, если бы управа въ теченіи лѣта, по окончаніи каждой произведенной ею работы, давала знать о томъ тотчасъ коммисіи, которая могла бы отъ себя командировать одного члена для осмотра произведенной работы, совмѣстно съ членомъ управы.

О представленномъ управой отчетѣ по дорожной повинности коммисія можетъ только сказать, что онъ составленъ не согласно съ постановленіемъ о томъ собранія отъ 14 марта 1873 года, такъ какъ управѣ предложено было собраніемъ помѣщать въ отчетѣ своемъ свѣдѣнія о количествѣ и протяженіи всѣхъ дорожныхъ сооруженій и произведенныхъ расходахъ на каждый

преметъ особо, чего въ отчетѣ не усматривается, такъ какъ работы показаны огуломъ по трактамъ, а гдѣ и какія именно произведены работы, и что стоила каждая, не обозначено. Исполняя порученіе собранія освидѣтельствованія работъ, произведенныхъ управой въ 1872 г., ревизіонная коммисія въ маѣ мѣсяцѣ обращалась въ управу съ просьбой о доставленіи ей свѣдѣній, гдѣ именно и на какой верстѣ производились работы, какой длины и ширины выстроены гати, гдѣ вырыты канавы, гдѣ именно исправлялись мосты и трубы, сколько было употреблено денегъ по каждой работѣ на заработную плату, покупку матеріала, не было-ли остатковъ матеріала и проч., но получила отъ г. предсѣдателя управы увѣдомленіе отъ 16 мая, что за доставленными управой коммисіи свѣдѣніями, управа находитъ дальнѣйшую переписку съ ревизіонной коммисіей излишней, по что она въ случаѣ недоумѣній можетъ найти всѣ свѣдѣнія и разъясненія отъ гг. членовъ управы. Вслѣдствіе такого отказа коммисія должна была сама отъискивать по дорогамъ произведенныя управой работы, и для того объѣхала и осмотрѣла внимательно всѣ тракты. Результатъ осмотра дорогъ членами коммисіи былъ далеко не утѣшителенъ, и только послѣ этого осмотра сталъ понятенъ отказъ управы дать коммисіи болѣе положительныя свѣдѣнія, отказъ, основанный на томъ, что сама управа не знала, какія были работы на дорогахъ въ лѣто 1872 г. Какъ ни странно такое положеніе, но доказательствомъ этому могутъ служить нижеслѣдующіе факты.

ПОКАЗАНО	ОКАЗАЛОСЬ
По счету управы.	**По осмотру коммисіей.**
1. Подъ деревней Голчановой устроенъ новый мостъ въ $7^1/_2$ саженъ.	1. Подъ деревней Голчановой сдѣлана на мосту новая стлань и перила.
2. Къ этому мосту на гати	2. Набросана старая нас-

сдѣлана новая стлань по обѣ стороны, частію старая, а большею частію новая.

3. За с. Погостомъ труба новая двѣ сажени.

4. Близъ деревни Касимова новый мостъ семнадцать саж.

5. Подъ деревней Прудской новый мостъ 14 сажепъ.

6. Въ деревнѣ Ежовѣ у моста стлань 17 сажепъ.

7. Исправленъ мостъ въ деревнѣ Кузовцовѣ.

8. Между деревнями Грядной и Беркапхой вывезено песку $17^{5}/_{8}$ кубическихъ саж. и заплачено 181 рубль.

9. Въ селѣ Выгодовѣ новый мостъ.

10. Устроенъ новый мостъ чрезъ рѣку Лемешокъ $7^{1}/_{2}$ саж.

11. Подъ селомъ Игнатовскимъ труба 6 арш.

12. Мостъ чрезъ рѣку Вондогу 22 сажени.

тилка съ моста, новаго матеріала нетъ.

3. Сдѣлано одиннадцать новыхъ половицъ

4. Сдѣлано двѣ сажени стлани.

5. Сдѣлано три сажени стлани.

6. Набросанъ старый мостовинникъ, по которому нѣтъ проѣзда.

7. Въ деревнѣ Кузовцовѣ моста нѣтъ, а къ селу Сидоровскому отъ деревни Кузовцова мостъ не исправлялся и стоитъ безъ перилъ, какъ былъ сданъ прежней управой, не оконченнымъ.

8. По показанію крестьянина Василія Артемьева за кубикъ уплачено по 5 руб., что составитъ 88 руб. 75 коп.

9. Крайне дуренъ и требуетъ ежегодныхъ и постоянныхъ починокъ, что видно изъ отчетовъ.

10. Сдѣлано $5^{1}/_{2}$ саж. настилки, изъ которой новой стлани одна сажень, а остальныя старыя; старыя и сваи.

11. Въ натурѣ оказалась труба $4^{1}/_{2}$ аршина.

12. Длина моста 20 саж.; сработанъ плохо, на настилкѣ сквозныя пробоины и половицы подъ ногами пѣшехода хлябаютъ; подгатка сдѣлана только съ одной стороны; мостъ требуетъ фундаментальнаго исправ-

13. Исправленъ мостъ на Васькиномъ потокѣ; заплачено сорокъ два рубля 85 коп.	ленія. 13. Сдѣлано на мосту двѣ половицы, къ мосту поставлено 15 столбиковъ и на нихъ положены поручни изъ слегъ; цѣпа слишкомъ высока.
14. Вывезено песку близъ деревни Волоскова 18½ куб. и за деревню Волосково 24 куб.	14. Песку подъ деревню Волосково и за деревней Волосковымъ въ 1872 году не вожено, а вожено песокъ за село Арменки къ селу Демидову.

Вообще всѣ дорожныя сооруженія произведены дурно; навоженный песокъ на гатяхъ коммисія нашла уже разсыпанным и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наводитъ на сомнѣніе, дѣйствительно ли посыпано его въ томъ количествѣ, какъ показано въ отчетѣ управы. Старый лѣсъ съ мостовъ продавался, а въ отчетахъ о томъ нигдѣ не значится, такъ напр. продано стараго лѣсу подъ с. Широковымъ сидѣльцу на 10 руб.; по Арменскому тракту, крестьянину дер. Тепихина Герасиму Андрееву за 2 р. 50 коп. и проч. Мосты устраивались изъ лѣса дурнаго качества и даже осинника и новыя постройки на другой годъ уже требуютъ значительныхъ исправленій.

Отчетъ по запасному земскому капиталу составленъ управой не вѣрно, такъ какъ въ немъ не записаны на приходъ деньги, удержанныя Костромской губернской управой въ погашеніе прежнихъ долговъ Перехотской управы Костромскому губернскому земству, въ количествѣ 875 руб. 75¼ к. Деньги эти должны быть занесены на приходъ запаснаго капитала и считаться долгомъ этому капиталу изъ общихъ земскихъ сборовъ, изъ которыхъ и должно было погасить долгъ по прежнему займу.

Разсмотрѣвъ отчетъ по городской земской больницѣ, ревизіонная коммисія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія слѣдующія данныя: 1) число дней, проведенныхъ больными

въ больницѣ показано въ отчетѣ 4608, тогда какъ по книгамъ ихъ значится только 4152 дня; 2) на пищу каждаго больнаго расходовалось въ сутки по $15^1/_4$ коп., тогда какъ въ 1871 г. только $11^1/_2$ коп., а въ 1872 г. $14^2/_5$ коп.; 3) число дней, проведенныхъ въ больницѣ лицами военнаго вѣдомства, не обозначено, а равно нѣтъ видимости, сколько дней больница имѣла больныхъ безплатно; 4) не значится въ книгахъ сколько причитается получить больницѣ по 1 января 1874 г. съ лицъ, поступившихъ въ больницу до новаго года и оставшихся въ ней и въ нынѣшнемъ 1874 г.; 5) инвентарь больницы ведется, но имущество предшествующаго года переносится въ новую книгу, съ исключеніемъ по усмотрѣнію смотрителя больницы, безъ постановленія о томъ управы и безъ обозначенія цѣнности этихъ вещей, почему нѣтъ возможности видѣть, когда были пріобрѣтены вещи и какой срокъ они прослужили; 6) на очистку ретирадныхъ мѣстъ показанъ расходъ въ 20 руб., по мнѣнію коммисіи весьма неумѣренный, такъ какъ частныя лица въ городѣ за эту очистку платятъ по крайней мѣрѣ вдвое дешевле.

Доводя обо всѣхъ вышесказанныхъ замѣчаніяхъ на благоусмотрѣніе собранія, коммисія полагала бы указать управѣ на несогласіе отчета больницы съ книгами и на дурное веденіе этихъ книгъ, на ежегодно увеличивающуюся стоимость пищи и на другія статьи хозяйства, могущія обходится земству дешевле и наконецъ предложить ей въ точности руководствоваться постановленіями собранія, выборку которыхъ не трудно сдѣлать изъ всѣхъ постановленій собранія за прежнее время, для руководства управѣ по каждому предмету земскаго хозяйства.

Кромѣ сего ревизіонная коммисія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія 1) на существующую въ больницѣ плату за леченіе больныхъ. Плата эта взимается по 5 р. 40 коп. въ мѣсяцъ, и только помѣсячно, хотя бы больной пролежалъ въ больницѣ одинъ день; берется за два мѣсяца, если больной про-

лежалъ болѣе 30 дней и такъ далѣе. Такой способъ взиманія платы за леченіе помѣсячно, а не за дѣйствительно проведенное въ больницѣ время, ведетъ къ тому, что въ больницу, устроенную земствомъ для пользы и удобства земскихъ людей, поступаютъ одни только трудно больные, готовые заплатить послѣдній грошъ, для другихъ же она становится мѣстомъ недоступнымъ по цѣнѣ. И вотъ причина, по которой болѣзнь,—вначалѣ легкая, требующая двухъ—трехъ дней правильнаго леченія въ больницѣ, становится часто неизлечимой и даже смертельной. По мнѣнію коммиссіи было бы гораздо справедливѣе назначить плату поденно, за дѣйствительно употребленное на леченіе время въ больницѣ, взимая, напримѣръ, съ больныхъ, пролежавшихъ въ больницѣ отъ 1 до 5 дней по 50 коп. въ сутки, до 10 дней по 35 коп., до 16 дней по 25 к., до 20 дней по 20 коп. въ сутки, за полный же мѣсяцъ 5 р. 40 к.—Такая умѣренная и справедливая плата конечно будетъ привлекать, а не отталкивать больныхъ отъ земской больницы, когда сами не будемъ конечно свидѣтелями того положенія больницы, когда въ ней нѣтъ ни одного больнаго, какъ это и было въ прошломъ году. 2) Полезно бы было имѣть въ больницѣ особеннаго фельдшера и помощника къ нему, которые бы постоянно жили при больницѣ и дежурили тамъ поочередно, съ производствомъ имъ содержанія, по крайней мѣрѣ, равнаго съ жалованьемъ, получаемымъ нашими уѣздными земскими фельдшерами, такъ какъ у насъ въ больницѣ для экономіи нанимается обыкновенно фельдшеръ, служащій у уѣзднаго врача, съ уменьшеннымъ содержаніемъ, и имѣющій другія обязанности службы; такимъ фельдшерамъ можно допустить службу въ земской больницѣ только помощниковъ фельдшера, а не старшимъ фельдшеромъ, и разумѣется платить не болѣе того, что платится имъ теперь, т. е. около 100 руб. въ годъ. Квартиру фельдшеру можно устроить внизу управы, тамъ, гдѣ помѣщалась прежде кухня. 3) Въ замѣнъ пыпѣшней прислуги при больницѣ,

ведущей больницу не совсѣмъ опрятно, лучше бы имѣть при больницѣ двухъ сидѣлокъ и одного или двухъ чернорабочихъ, обязанныхъ исполнять всѣ тяжелыя работы: топку печей, ношеніе воды, содержаніе въ чистотѣ двора, крыльцъ, ретирадъ и проч.. чего въ настоящее время не дѣлается и наконецъ 4) постоянное содержаніе при больницѣ коровъ для молока больнымъ уничтожить, такъ какъ содержаніе ихъ обходится дорого, требуетъ особой прислуги, а молока больнымъ, по заявленію больничнаго врача, требуется весьма не много.

Докладъ по заключенію коммисіи объ отчетѣ и смѣтѣ по имѣнію покойнаго В. П. Уткина.

Приготовительная коммисія, разсмотрѣвъ внесенный въ собраніе докладъ коммисіи по имѣнію Уткина, находитъ заключеніе совершенно основательнымъ и согласнымъ съ представленными г. управляющимъ отчетами, а потому и полагаетъ необходимымъ заключеніе коммисіи всецѣло утвердить, поручивъ исполненіе по сему управленію.

Докладъ коммисіи по имѣнію г. Уткина.

Совѣтъ по управленію имѣніемъ г. Уткина, разсмотрѣвъ представленный г. управляющимъ отчетъ за 1873 годъ и смѣтное назначеніе на 1874 годъ, нашелъ, во 1-хъ, что расходы продуктовъ очень значительны: напримѣръ на 22 человѣка, въ числѣ которыхъ 9 пансіонеровъ, 2 надзирательницы и управляющій, израсходовано около 500 пудовъ ржаной муки при 88 пуд. мяса, 50 пуд. пшеничной муки, 52 пудовъ крупы, 27 четвертей картофеля и другихъ огородныхъ овощей. Во 2-хъ, велико содержаніе управленія, и впредь до окончательнаго предначертанія земледѣльческой школы, можно ограничиться управляющимъ изъ среднихъ

земледѣльческихъ училищъ, съ жалованьемъ до 400 руб., безъ настоящаго помощника, который можетъ быть замѣненъ старшимъ рабочимъ, съ увеличеніемъ жалованья примѣрно до 30 руб. въ годъ. Въ 3-хъ, рабочихъ при количествѣ настоящаго скота и запашкѣ 30 десятинъ въ 3 поляхъ можно сократить на 2 человѣка. Въ 4-хъ, убавить лѣсниковъ до 4 человѣкъ, а именно: достаточно одного на дачѣ Сокольцово и Жехово, другаго по деревнямъ Сабанѣево и Ступино, третьяго на дачѣ около села Каликина и 4-го при селѣ Рогатовѣ. Въ 5-хъ, покупкою Холмогорскаго скота и сѣмянъ пріостановиться впредь до рѣшенія съ наслѣдниками объ имѣніи дѣла, а также и продажею строеній въ селѣ Перепелицынѣ. Въ 6-хъ, въ смѣтное назначеніе расхода на 1874 годъ поставлены статьи, которыя уже выполнены въ прошломъ году, напримѣръ, покупка трехъ рабочихъ лошадей, устройство денниковъ и прочее. Вообще предполагаемая смѣта расхода велика, между тѣмъ какъ статьи прихода, какъ напримѣръ: продажа сѣна около 500 пудовъ, по 6 коп. за пудъ, слишкомъ уменьшены, такъ какъ мѣстныя цѣны стоятъ гораздо выше. Основываясь на всѣхъ вышеозначенныхъ данныхъ, коммисія пришла къ убѣжденію, что полезно бы было въ настоящее время не выходить изъ бюджета дохода съ имѣнія, съ погашеніемъ въ текущемъ году состоящихъ на имѣніи долговъ земству.

Докладъ управляющаго имѣніемъ въ селѣ Каликинѣ.

Прошло два мѣсяца, какъ я составилъ свой отчетъ за прошлый годъ, и измѣнившіяся обстоятельства побуждаютъ меня представить новую смѣту на 1874 г., которая бы болѣе согласовалась съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ.

Тяжба объ имѣніи и сопряженные съ нею громадные расходы земства, едва ли позволятъ дѣлать еще новыя затраты на улучшеніе имѣнія; сообразуясь съ этимъ, я и представляю смѣту,

которая бы покрыла расходъ по школѣ и имѣнію. Я предлагаю изъ прежней смѣты исключить расходъ на покупку рогатаго скота въ 320 р. и на покупку двухъ лошадей въ 150 р.; прибавить же надо въ расходѣ, на выпилку 150 саж. дровъ 45 рублей, слѣдовательно на сторонѣ расхода убавляется всего 425 руб.

Въ смѣтномъ приходѣ можно сдѣлать слѣдующія измѣненія: дровъ всего напилено около 815 саж.; для хозяйства пойдетъ изъ нихъ 115 саж., съ добавкой мелкой опушки, которая весной срубится для усадьбы. 700 саж. дровъ при продажѣ на мѣстѣ по 2 р. 60 к. будутъ стоить 1820 руб., слѣдовательно на 364 р. болѣе смѣты. Далѣе въ смѣтѣ предполагалось продать съ этихъ же семи десятинъ покорепно 240 деревьевъ на 300 руб., дѣйствительно же продано 343 дерева на 400 руб. 20 коп.. Всего приходъ увеличивается на 464 руб. 20 коп.

Сводя итоги видно, что расхода убавлено противъ смѣты на 425 руб., а прихода прибавлено на 464 р. 20 коп., получается сумма 889 р. 20 к., которая съ излишкомъ покрываетъ прежній дефицитъ въ 852 р. 93 коп.

Дрова выгодно можно продать не ранѣе сентября мѣсяца, а между тѣмъ обыкновенныхъ средствъ имѣнія не хватитъ на текущіе расходы, по этому прошу разрѣшенія земскаго собранія кредитовать имѣніе до 500 р. съ тѣмъ, чтобы эта сумма, вмѣстѣ съ прежнимъ долгомъ, была бы выплачена по полученіи денегъ за дрова.

Докладъ по представленію А. М. Фризель о таксаціонныхъ работахъ по имѣнію Уткина.

Разсмотрѣвъ представленіе земскому собранію Александра Михайловича Фризель о томъ, что полезно было бы привести въ извѣстность всѣ земли по имѣнію, перешедшему въ земство отъ покойнаго В. П. Уткина, чрезъ снятіе ихъ землемѣромъ на планъ,

Библиотека имени В. И. Ленина

и продолжать начатую въ прошломъ лѣтѣ таксацію лѣсовъ, для чего примѣрно ассигновать до 300 р. сер., и раздѣляя то мнѣніе, что подобная мѣра необходима вообще для увеличенія дохода съ имѣнія, приготовительная коммисія сочла нужнымъ доложить собранію, что имѣніе потребовало уже отъ земства значительныхъ затратъ, большею частію не производительныхъ, и объ немъ въ настоящее время производится спорное съ наслѣдниками г. Уткина дѣло въ судѣ.

Имѣя это въ виду, коммисія полагала бы, впредь до окончанія дѣла судомъ, воздержаться отъ всякихъ прежнихъ расходовъ по этому имѣнію, а начатыя въ прошломъ году землемѣрныя и таксаціонныя работы пріостановить.

Докладъ члена совѣта по имѣнію Уткина, гласнаго Александра Фризель.

Постановленіемъ 13 марта 1873 года, земскому собранію угодно было возложить на меня, при таксаціи лѣсовъ по имѣнію г. Уткина, участіе въ руководствѣ по этимъ работамъ, при чемъ на наемъ землемѣра для съемки лѣсовъ на планъ была ассигнована примѣрная сумма въ 300 руб. сер.. Вслѣдствіе таковаго постановленія лѣтомъ 1873 года совѣтомъ по управленію имѣніемъ былъ приглашенъ, состоящій при Нерехотскомъ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ, землемѣръ Комаровъ, который взялся производить работы, съ поставкою своихъ рабочихъ, по 25 коп. съ десятины, обязавшись притомъ произвести подробную внутреннюю ситуацію, съ указаніемъ на планѣ и въ натурѣ визирныхъ линій, раздѣляющихъ какъ самыя насажденія по возрастамъ, такъ и болота, перелоги, пашни, сѣнокосы и вырубки отъ площади лѣса, съ постановкою на поворотахъ столбовъ.

Начавъ работы съ ближайшихъ къ с. Калинину и болѣе цѣнныхъ дачъ, г. Комаровъ представилъ въ концѣ лѣта два плана,

одинъ по дд. Ступиной и Сабанчеевой въ 294 дес. 47 саж., а другой по с. Калинину въ 163 дес. 2306 к. саж. для осмотра и повѣрки. Дѣлая эту повѣрку въ натурѣ, я усмотрѣлъ много несообразностей, ошибокъ и сочиненнаго противъ слѣдуемаго и находящагося въ натурѣ, а потому предложилъ ему исправить всѣ эти недостатки, безъ чего и самая таксація была бы немыслима. Г. Комаровъ, начавъ дѣлать исправленія, исполнилъ ихъ только въ самомъ маломъ количествѣ и за тѣмъ бросилъ всѣ работы, отказавшись отъ дальнѣйшаго производства ихъ, ссылаясь на дешевизну платы; вслѣдствіе чего я вынужденнымъ нашелся пріискать на его мѣсто другаго землемѣра, болѣе опытнаго для производства мензульной съемки, съ которой г. Комаровъ вовсе незнакомъ и при моихъ поискахъ чрезъ губернскаго землемѣра и управляющаго государственныхъ имуществъ, а также чрезъ вызовъ изъ Москвы, отыскалъ только одного желающаго,—это землемѣра таксатора управленія государственныхъ имуществъ Костромской губерніи г. Щербинскаго, который согласился сдѣлать съемку и таксацію лѣсовъ съ платой по 30 коп. съ десятины, при готовыхъ 8 рабочихъ въ день и квартирѣ. Не дѣлая съ нимъ окончательнаго условія, я имѣю честь представить это на благоусмотрѣніе земскаго собранія, вмѣстѣ съ его письмомъ. Изъ ассигнованныхъ денегъ на землемѣрныя работы было выдано управой впередъ г. Комарову на наемъ рабочихъ 75 руб., затѣмъ чрезъ г. Пржевальскаго и меня онъ получилъ еще 25 рублей; остальная плата была пріостановлена; слѣдовательно израсходовано изъ ассигнованной суммы всего сто рублей; за тѣмъ остальныя 200 руб. состоятъ на лицо.

Не дожидаясь окончанія подробныхъ землемѣрныхъ работъ и результатовъ самой таксаціи, я рѣшился представить земскому собранію хотя приблизительныя цифры цѣнности лѣсовъ Уткина, которыя я могъ собрать какъ изъ личнаго ознакомленія съ дачами, такъ и изъ другихъ источниковъ.

По планамъ лѣсная площадь простирается до 1125 дес., изъ нея оказывается:

Подъ крупнымъ лѣсомъ	—	до 390 дес.
— мелкимъ —	—	до 141 дес.
Зарослей —	—	до 63 дес.
Заросли по болоту въ Соколовѣ	—	до 300 дес.

Остальное пространство заключаетъ въ себѣ вырубки, перелоги, болота съ кустарникомъ, пашни и сѣнокосы, пространствомъ до 231 дес.. Полагая среднюю цѣнность крупнаго лѣса въ 100 р. за десятину—390 дес. стоятъ до 39 тысячъ, мелкаго въ 30 р.—141 дес. стоятъ 4230 руб., молодыя заросли, коихъ до 63 дес. въ 15 руб. за дес.—945 руб., болотную заросль, полагая въ 10 руб. составитъ 3000 руб. и оцѣнивая остальныя 231 дес. въ 5 руб. будетъ 1155 руб., слѣдовательно цѣнность всѣхъ дачъ составитъ цифру до 48330 руб.

Эта оцѣнка мною сдѣлана въ томъ предположеніи, что если земству будетъ угодно продать дачи, въ полномъ ихъ составѣ, и превратить ихъ въ денежный капиталъ.

Лѣсныя дачи разбросаны по имѣнію, но главныя и болѣе цѣнныя группируются около села Каликина; между ними есть двѣ еще не размежеванныя—это: Демьянова и Климова, пространствомъ до 131 дес., съ лиственнымъ насажденіемъ возраста до 25 лѣтъ; въ оцѣнку мною они приняты не были; и на югѣ дачи при дд. Ступиной и Сабанчеевой, генеральная межа утеряна, такъ что возобновленіе ея придется дѣлать чрезъ уѣзднаго землемѣра.—Что же касается до оборота рубки, то для полученія дровянаго матеріала, соображаясь съ качествомъ почвы, можно принять его въ 50 лѣтъ; а на мѣстахъ болотистыхъ, какъ напримѣръ: въ дачѣ Соколовѣ, въ 60 лѣтъ,—то принимая лѣсную площадь по сухому грунту въ 594 дес., ежегодная рубка можетъ простираться до 11 дес. а по болоту въ 300 дес., на пространствѣ 5 дес., всего же 16 десятинъ.

Насажденіе по большей части во всѣхъ дачахъ изрѣженное выборочной рубкой прежнихъ лѣтъ. Изъ лѣсныхъ породъ господствующія:—ель, осина и береза съ примѣсью сосны и ивы.

Для примѣра сколько можетъ дать лучшее насажденіе дровянаго матеріала, я могу привести слѣдующія данныя, полученныя мною отъ г. Пржевальскаго: въ дачѣ Каликинѣ въ зиму нынѣшняго года вырублено 7 дес., на которыхъ оказалось 335 строевыхъ деревъ и 800 саж. аршинныхъ дровъ; если принять, что изъ 335 деревъ выдетъ 100 саж. дровъ,—будетъ, что одна десятина въ среднемъ дала $128^1/_2$ саж. аршинныхъ дровъ, и, судя по общему характеру насажденія въ дачахъ, эта цифра будетъ какъ максимумъ древесной массы.

Въ заключеніе моего доклада позволяю себѣ высказать, что судя по наличному состоянію лѣсовъ и по разбросанности самыхъ дачъ, устройство ихъ по Германскому способу, принятому вообще въ казенныхъ дачахъ, не можетъ въ настоящемъ случаѣ принести пользы, а составитъ между тѣмъ значительный расходъ для земства. Полезно бы было, въ виду устройства земледѣльческой школы, для наглядnаго обученія лѣсоводству отдѣлить только часть, наприм. дачу при с. Каликинѣ въ 163 дес. и устроить ее какъ образецъ правильнаго лѣснаго хозяйства; а изъ остальныхъ производить вырубку, согласно оборота рубки, чтобы не истощить только самыя дачи.

Управляющій г. Пржевальскій правильно замѣтилъ въ своемъ докладѣ земскому собранію за 1873 годъ, что для поднятія вообще дохода съ имѣнія необходимо привести въ извѣстность всѣ земли имѣнія чрезъ съемку ихъ на планъ землемѣромъ. Если же будетъ угодно земскому собранію продолжать начатое и произвести подробную и точную таксацію лѣсовъ всего имѣнія, то оставшейся суммы 200 руб. будетъ недостаточно и прошу для этой цѣли ассигновать примѣрно еще хотя 300 руб., безъ чего самыя

работы могутъ пріостановиться и предположенная земствомъ такса-ція не будетъ выполнена.

Докладъ по заявленію Аполинарія Константиновича Акулова.

Приготовительная коммисія, разсмотрѣвъ заявленіе г. штатнаго смотрителя уѣзднаго училища, Аполинарія Константиновича Акулова, вполнѣ соглашается съ нимъ въ томъ отношеніи, что при его спеціальныхъ занятіяхъ по службѣ въ училищѣ, ему нѣтъ никакой возможности вести въ порядкѣ переписку и отчетность по дѣламъ земскихъ училищъ, и при томъ трудъ этотъ не можетъ быть для него обязателенъ. Переписка по училищному совѣту въ настоящее время такъ велика, что не можетъ быть выполняема самими членами совѣта, и сосредоточить ее въ управѣ нельзя, такъ какъ веденіе дѣлопроизводства, входящихъ и исходящихъ журналовъ, парядовъ и отчетовъ необходимо должно быть подъ руками смотрителя училища или предсѣдателя училищнаго совѣта, а частое требованіе отъ управы писца привело бы эту послѣднюю къ увеличенію канцеляріи своей и давало бы поводъ требуемымъ писцамъ проводить время даже не тамъ, куда ихъ отрядили. Въ виду изложенныхъ соображеній, коммисія полагаетъ и справедливымъ и болѣе полезнымъ назначить на канцелярскіе расходы училищнаго совѣта до 120 руб. въ годъ въ подъ-отчетное распоряженіе г. предсѣдателя училищнаго совѣта, а разъѣзды по уѣзду гг. членовъ училищнаго совѣта принять на счетъ земства.

Заявленіе земскаго врача Сидоровскаго участка Николая Криденеръ.

Нѣсколько разъ случалось мнѣ видѣть младенцевъ, у которыхъ на привитыхъ мѣстахъ оспенной лимфы появлялись сифилитическія язвы. Это происходитъ отъ того, что нѣтъ хорошей лимфы и оспопрививатели снимаютъ ее съ больныхъ сифилисомъ дѣтей. Наши земскіе оспопрививатели не подчинены врачу, такъ какъ ихъ назначеніе и увольненіе зависитъ отъ волостей, а слѣ-

довательно, люди не свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ, они не даютъ врачамъ никакого отчета о своей дѣятельности; врачъ не знаетъ откуда и съ кого снимаютъ они лимфу для прививки оспы другимъ младенцамъ, и вотъ почему недалеко то будущее, когда все народонаселеніе можетъ быть заражено сифилисомъ.

Предвидя такой грустный результатъ дѣятельности нашихъ оспопрививателей изъ крестьянъ, я позволю себѣ заявить земству, не найдетъ ли оно полезнымъ: 1) чтобы оспопрививатели были въ полной зависимости отъ врача, отъ котораго зависѣло бы ихъ назначеніе и удаленіе; чтобы врачъ выдавалъ имъ книгу, въ которую ежемѣсячно приходскіе священники вписывали бы родившихся, а противъ имени каждаго младенца оспопрививатели обозначали бы когда ему привита оспа и принялась ли она? по такимъ свѣдѣніямъ легко провѣрить дѣятельность оспопрививателей и наблюсти, не находится ли на мѣстахъ прививки оспы сифилитическихъ язвинъ. 2) Устроить снятіе оспенной лимфы съ телятъ, какъ это и дѣлается въ настоящее время въ Вятскомъ губернскомъ земствѣ, въ виду крайняго недостатка чистой лимфы во всей почти имперіи. Для этого надо купить на лѣто корову для кормленія телятъ, которымъ мною будетъ привита оспа. Кормъ коровѣ лѣтомъ стоитъ недорого, а осенью и корову и телятъ можно будетъ продать и на вырученныя деньги весной покупать опять другихъ новыхъ животныхъ. Помѣщеніе для коровъ и телятъ на Сидоровскомъ пунктѣ есть. Временная затрата денежная будетъ невелика, а польза огромная; если бы каждыя двѣ недѣли оспопрививатели являлись ко мнѣ въ Сидоровское за новою лимфою, и имъ не надо было бы снимать ее съ младенцевъ, быть можетъ уже больныхъ. Кромѣ этого возможно у меня назначить дни, въ которые крестьяне (кто желаетъ) пріѣзжали бы со своими дѣтьми для привитія оспы прямо съ телятъ.

Если земство пожелаетъ, то можно еще будетъ сдѣлать объявленіе о продажѣ телячьей лимфы въ другіе уѣзды губерніи. Этимъ

учрежденіемъ Нерехотское земство окажетъ огромную услугу и благодѣяніе для будущаго поколѣнія, потому что уничтожитъ такимъ путемъ зародыши сифилиса, разсадникомъ коего были невнимательные и крайне неразвитые оспопрививатели; а между тѣмъ на это потребуется не болѣе 75 рублей, которые въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по окончаніи прививки, опять возвратятся въ земство по продажѣ коровы и телятъ.

Что же касается моего труда, то я съ охотою возьмусь за это дѣло, такъ какъ я уже такого рода оспопрививаніемъ занимался, лишь только имѣю честь представить на благоусмотрѣніе собранія мою просьбу о выдачѣ мнѣ прогонныхъ денегъ, получаемыхъ мнѣ мною, впередъ за полгода, для покупки лошадей, имѣя въ виду, что при большихъ разъѣздахъ, денегъ изъ мѣсячнаго оклада на разъѣзды мнѣ не хватитъ, особенно въ рабочее время.

ШТРАФНАЯ ТАКСА

за самовольную порубку въ лѣсныхъ дачахъ Нерехотскаго уѣзда (по предположенію Нерехотской уѣздной земской управы.)

	Длина въ саженяхъ.	Толщина верхняго отруба въ вершкахъ.	Сосновыя, елевыя и липовыя.	Осиновыя и березовыя.
Бревно	3 1/3	4—5	1—25	1 р.
		6	1—75	1—25
		7	2—50	1—50
		8	3—25	1—75
	4 1/3	4—5	1—90	1—50
		6	2—50	2— »
		7	3—50	2—50

		8	4—50	3— »
	5 1/3	4—5	1—85	1—50
		6	2—60	2—25
		7	3—75	3— »
		8	4—75	4— »
	6	4—5	2—15	1—80
		6	3— »	2—60
		7	4—60	3—75
		8	5—50	4—85
	7	4—5	2—60	2—15
		6	3—75	3— »
		7	5—60	4—50
Ухвостоватое дерево растущее въ болотныхъ мѣстахъ	Отъ корня чрезъ 3 ар.	3 вер.	» —80	
	4	4	1— »	
	»	5	1—60	
	5	4	1—30	
	»	5	1—80	
Сотня слегъ . .	3 1/3	2—3	60— »	35— »
	4 1/3	»	80— »	50— »
	5 1/3	»	120— »	100— »
	6	»	150— »	130— »
Сотня жердей .	2 1/2	1—2 1/2	20— »	15— »
	3 1/2	»	25— »	20— »
	4 1/3	»	50— »	40— »
	5	»	70— »	55— »
	6	„	100— »	70— »
Сотня кольевъ .	1	1—2	6—75	4—60
	2	»	13—50	9— »
Сотня березовыхъ дручковъ		1—2	»	10— »

Кубическая сажень березовыхъ дровъ . . .	15 р.
Прочихъ породъ смѣшанныхъ	10— »
Хворостъ	3—50
Возъ хворосту	» —50

Ивовая кора пудъ	—60
Лучины 10 штукъ	—40
Вѣникъ	—2
Береста пудъ	3— »

Отношеніе Костромскаго губернатора отъ 26 октября 1873 года за № 4620, въ Нерехотскую уѣздную земскую управу.

Мировой посредникъ 1-го участка Нерехотскаго уѣзда увѣдомилъ меня, что въ Одѣлевской волости хлѣба въ запасныхъ магазинахъ нѣтъ и самые магазины проданы; въ Горковской же весь хлѣбъ самовольно разобранъ крестьянами еще въ 1865 году, и вообще взыскать по ввѣренному ему участку самовольно разобранный крестьянами хлѣбъ можно не иначе какъ устроивъ магазины и общественную запашку, которую г. Смольяниновъ соглашается принять въ видѣ опыта подъ свое вѣдѣніе и заняться этимъ дѣломъ, ради общественной пользы, какъ своимъ собственнымъ, и при такой запашкѣ надѣется пополнить сельскіе магазины въ два года.

Объ этомъ честь имѣю сообщить земской управѣ, въ дополненіе къ отношенію моему отъ 19 сего октября за № 4469, для доклада мѣстному земскому собранію при первомъ его открытіи. Подлинный за подписомъ губернатора Доргобужинова.

Отношеніе Федоровскаго волостнаго правленія отъ 8 марта 1874 года за № 813, въ Нерехтскую уѣздную земскую управу.

Государственные крестьяне сей волости селеній: Красной Слободы, Крутой Горы, Моруниной Слободы, Ошихина, Точижекъ и Гридина, обратились чрезъ особо избранныхъ ими отъ каждаго селенія довѣренныхъ, со словесною просьбою въ волост-

ное правленіе о томъ, что при составленіи на ихнія селенія владѣнныхъ записей, собственно имъ принадлежащія разныхъ наименованій пустоши включены въ записи вмѣстѣ съ казенною землею, а между тѣмъ земскій сборъ за эти земли еще они продолжаютъ платить въ казну въ родѣ какъ за свою собственность; нынѣ же въ высланныхъ на текущій 1874 годъ окладныхъ листахъ, о земскомъ сборѣ, на каждое селеніе причитающемся, ко взносу въ казну за казенныя земли, ими усмотрѣно, что въ этихъ же, т. е. сельскихъ окладныхъ листахъ, за собственныя ихнія пустоши (какъ попавшія въ записи) и начислено вторично къ платежу земскаго сбора, почему и просили правленіе объ исключеніи въ первомъ случаѣ изъ оклада земскаго сбора ихнихъ пустошей учинить зависящее распоряженіе; при чемъ крестьяне деревни Красной Слободы дополнили, что они земскій сборъ за собственныя ихнія земли оплачиваютъ за какія то имъ неизвѣстныя 27 дес. 1031 саж., почему также просили правленіе учинить о семъ справку, по которой если окажется ихнее заявленіе справедливымъ, то объ исключеніи отъ налога земскаго сбора сдѣлать должное распоряженіе.

Почему волостнымъ правленіемъ по надлежащимъ документамъ произведена была справка, по которой оказалось, что заявленіе крестьянъ вышеупомянутыхъ селеній оказалось дѣйствительно справедливо, въ силу чего симъ правленіемъ и составленъ объ обложенныхъ земляхъ двойнымъ окладомъ земскаго сбора подробный списокъ, который въ Нерехтскую уѣздную земскую управу волостное правленіе имѣетъ честь при семъ представить и покорнѣйше проситъ представляемый при семъ списокъ благоволено бы было предъявить на обсужденіе Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія (имѣющаго быть открытымъ съ 12 сего марта) при чемъ земское собраніе волостное правленіе покорнѣйше проситъ объ освобожденіи крестьянъ упомянутыхъ селеній отъ двойнаго платежа за 1873 годъ, т. е. со времени выдачи кре-

стьянамъ владѣнныхъ записей, ибо крестьяне за этотъ годъ требуемаго съ нихъ земскаго сбора еще и до сихъ поръ не уплатили) и 1874 годы земскаго сбора за земли, принадлежащія имъ въ собственность, но попавшія во владѣнныя записи, а также объ освобожденіи крестьянъ деревни Красной Слободы отъ платежа земскаго сбора за излишне показанную землю въ количествѣ 27 дес. 1031 саж. и оплачиваемую ими около 7 лѣтъ, учинить зависящее распоряженіе, такъ какъ крестьянамъ упомянутыхъ селеній за одну и ту же землю оплачивать земскій сборъ въ двойномъ количествѣ весьма обременительно и обидно; и о послѣдующемъ, какое послѣдуетъ по сему предмету со стороны земскаго собранія постановленіе, благоволено бы было дать знать сему правленію, для объявленія по принадлежности.

№ 1.

РАСКЛАДКА

денежнаго сбора на губернскія и уѣздныя повинности, съ земель, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, и недвижимыхъ имуществъ на 1875 годъ.

ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Количество земли подлежащей окладу.		Цѣнность предметовъ обложенія.		Сумма сбора на губер. и уѣзд. повинности, на губ. и уѣзд. по крестьян. дѣламъ учрежд. 58 0 100 0	
	ДЕСЯТ.	САЖ.	РУБЛИ.	КОП.	РУБ.	КОП.
I.						
Поземельный сборъ съ земель городовъ: Перехты .	630	1145	58441	33	303	90
Шлеса .	385	2245	11190	33	58	19
Съ земель, находящихся въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ .	177241	»	5229983	78	27195	92
Съ земель, принадлежащихъ казнѣ и состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ . .	40526	1077	1269329	52	6600	51¾
Съ земель, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи вѣдомства государственныхъ имуществъ (выморочное имѣніе г-жи Чубаровой) . . .	653	1965	7192	»	37	40
Съ земель, состоящихъ въ распоряженіи удѣльнаго вѣдомства . . .	907	1000	27220	»	141	54½
Съ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ разныхъ сословій . . .	103396	1753	2640204	37¼	13729	6¾
Итого земельнаго сбора	323741	1985	9243561	33¼	48066	54

II.						
Съ недвижимыхъ имуществъ городовъ: Перехты	»	»	131450	»	683	54
Плеса .	»	»	123630	»	642	87¾
III.						
Съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній: съ фабрикъ, заводовъ, мельницъ и друг. заведеній . .	»	»	772748	»	4018	29
Съ помѣщеній для выдѣлки и продажи питей .	»	»	13983	72¾	72	71½
Итого .	»	»	1041811	72¾	5417	42½
А всего .	323741	1985	10285373	6	53483	96¼

РАСКЛАДКА

сбора на уѣздныя и губернскія земскія повинности съ свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и промысловъ и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи вина по Перехтскому уѣзду на 1875 годъ.

Наименованіе документовъ.	Число выданныхъ документовъ.	Сумма платежа. За каждое свидѣтельство, билетъ и патентъ.	Сумма платежа. Со всѣхъ документовъ	% сбора платимаго на земскія повинности.	Сумма сбора на земскія повинности со всѣхъ документовъ. руб.	коп.
а) Свидѣтельствъ.						
1-й гильдіи . .	10	265 р.	2650	25%	662	50
2-й гильдіи . .	111	45	4995		1248	40
На мелочной торгъ .	187	15	2805	10%	280	50
Прикащичьихъ: 1-го класса .	110	20	2200		220	»
— 2-го класса .	225	5	1125		112	»
На развозный торгъ .	4	15	60		6	50
— разносный торгъ .	3	6	18		1	80
— мѣщанскіе промыслы .	18	2 р. 50 к.	45		4	50
Итого .	»	»	»		2536	20
б) Билетовъ.						
1-й гильдіи . .	98	20	1960	10%	196	»
2-й гильдіи . .	190	15	2850		285	»
На мелочной торгъ .	298	6	1788		178	80
Итого .	»	»	»		659	80
А всего съ свидѣтельствъ и билетовъ . .	»	»	»		3196	»
в) Съ патентовъ.						
На водочные заводы .	1	225 р.	225	25%	56	25

— оптовые склады .	6	100	600	25%	150	»
— трактирныя заведенія .	13	70	910		227	»
— ренсковые погреба .	5	160	800		200	»
— бѣлыя харчевни .	1	70	70		17	50
— питейные дома .	126	140	17640		4423	»
— штофныя лавки .	1	160	160		40	»
— русскихъ виноградныхъ винъ . . .	1	5	5		1	25
Итого .	»	»	»	»	5115	»
А всего процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ . .	»	»	»	»	8311	»

ЗЕМСКАЯ РОСПИСЬ

Нерехтскаго уѣзднаго земства на 1875 годъ.

ПРИХОДЪ.

	руб.	коп.
Оклада 1875 года.		
Съ земель	48066	54
— городскихъ недвижимыхъ имуществъ .	1326	41 3/4
— торговыхъ и промышленныхъ заведеній .	4018	29
— помѣщеній для выдѣлки и продажи питей .	72	71 1/2
— свидѣтельствъ и билетовъ на право торговли и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи питей	8311	»
Итого . .	61794	96 1/4
Со счета запаснаго капитала . .	1200	»
ВСЕГО . .	62994	96 1/4

РАСХОДЪ.

	Руб.	коп.
Обязательные расходы.		
По ст. 13. О земскихъ повинностяхъ .	7230	88
На почтовую корреспонденцію . .	300	»
На судебныя мировыя учрежденія . .	10700	»
На губерн. зем. повин. и губерн. по крестьянск. дѣламъ учрежденія . . .	3433	32
На уѣздныя мировыя по крестьянск. дѣламъ учрежденія	4150	»
Необязательные расходы	35980	76 1/4
Итого . .	61794	96 1/4
Со счета запаснаго капитала на устройство домовъ для земскихъ школъ . . .	1200	»
ВСЕГО . .	62994	96 1/4

СМѢТА

денежныхъ земскихъ повинностей, Костромской губерніи, Перехтскаго уѣзда, на 1875 годъ. по предположеніямъ уѣздной земской управы, утвержденнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ согласно постановленія онаго марта 14 дня 1874 г.

Расходная смѣта денежныхъ земскихъ повинностей на 1875 годъ.

№	Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ оснований, на которыхъ онѣ предполагаются	Назначено на настоящій годъ по утвержденной смѣтѣ. Руб.	К.	Назначается по предположенію управы на слѣдующій годъ. Руб.	К.	Слѣдуетъ занесть остатковъ и иныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ. Р.	К.	За зачетомъ потребно въ 1875 году. По предположенію уѣздной управы. Руб.	К.	По назначенію уѣзднаго земскаго собранія. Руб.	К.	Объясненіе по исчисленію расходовъ
	ЧАСТЬ I-я											
	Потребности земскихъ повинностей:											
	1. Обязательные расходы											
	а) По дорожной повинности:											
1	Постройка новыхъ и ремонтировка старыхъ мостовъ, трубъ, верстовыхъ и пограничныхъ столбовъ на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ (бывшихъ прежде на губернскомъ земскомъ сборѣ) (Уст. зем. пов. ст. 13 § 1 п. а и в. и приложенія къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд.)	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	3000	„	По примѣру прошлаго года.
2	Содержаніе перевоза чрезъ рѣку Волгу подъ с. Красныя-Пожни (Сидоровской волости) (Той же ст. п. б.)	187	50	162	50	„	„	162	50	162	50	Съ 1874 по 1877 годъ Нерехтскою земскою управою перевозъ сданъ по контракту за 325 р. и половину контрактной суммы обязалось уплачивать Костромск. уѣздн. земство.
	Итого по дорожной повинности	3187	50	3162	50	„	„	3162	50	3162	50	
	б) По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія:											
3	Наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома рекрутскаго присутствія . . . (Тамъ же § 2 п. а. и приложеніи къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд. а. ст. 4-я.)	50	„	1500	„	„	„	1500	„	1500	„	По предполагаемому расходу.
4	Содержаніе чиновниковъ въ уѣздномъ казна-											Согласно постановл. уѣзд. земск.

	чествѣ занимающихся по дѣламъ земства (Тамъ же § 3 п. а. прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учреж. а. ст. 5-я.)	300	„	300	„	„	„	300	„	300	„	собранія 14 марта 1873 г. ст. 12 сумма назначается примѣрно полагая въ размѣрѣ по ½ % съ дѣйствительнаго поступленія въ казначейство земскаго сбора.
5	Наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ и двухъ судебныхъ слѣдователей (Тамъ же п. 2.)	400	„	400	„	„	„	400	„	400	„	По примѣру прошлаго года.
6	Содержаніе подводъ для чиновъ полицейскаго управленія и судебныхъ слѣдователей (Тамъ же п. в. врем. прав. ст. 8 п. а.)	1868	38	1868	38	„	„	1868	38	1868	38	
	Итого по помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.	2618	38	4068	38	„	„	4068	38	4068	38	
	в) По содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій:											
7	Содержаніе четырехъ участковыхъ мировыхъ судей по 1800 руб. каждому . (Суд. уст. 20 ноября 1864 г. ст. 44 пост. уѣздн. зем. собранія 18 ноября 1868 года.)	7200	„	7200	„	„	„	7200	„	7200	„	По примѣру прошлаго года.
8	Содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей и наемъ помѣщенія . . (Тамъ же ст. 59)	2000	„	2000	„	„	„	2000	„	2000	„	
9	Содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ (Тамъ же ст. 61 и 63.)	1000	„	1000	„	„	„	1000	„	1000	„	
10	Устройство или наемъ мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и содержаніе какъ домовъ, такъ и арестуемыхъ (Мнѣніе государственнаго совѣта 4 іюля 1866 г.)	500	„	500	„	„	„	500	„	500	„	По примѣру прошлаго года.
11	На прогоны и суточное содержаніе присяжныхъ засѣдателей, вызываемыхъ для присутствованія въ окружномъ судѣ . .	800	„	„	„	„	„	„	„	„	„	Не назначается за силою указа Правительствующаго Сената 5 сент. 1873 г. о публикованн. въ Правительств. Вѣстн. № 265.
	Итого на судебныя издержки	11500	„	10700	„	„	„	10700	„	10700	„	

	г) По разнымъ потребностямъ:										
12	Уплата за подаваемую для отправленія по почтѣ всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ . . (Положеніе комитета гг. министровъ Высочайше утвержденное 19 сентября 1869 года.)	300	„	300	„	„	„	300	„	300	„	По примѣру прошлаго года.
13	На губернскія земскія повинности (На основаніе постановленія губерн. земск. собр.)	3416	46	3433	32	„	„	3433	32	3433	32	Сумма эта назначается согласно отношенія губер. земск. управы отъ 29 декабря 1873 г. за № 5675, по предполагаемому расходу 1874 года.
	Итого по разнымъ потребностямъ	3716	46	3733	32	„	„	3733	32	3733	32	
	Всего вообще на обязательныя земскія повинности . .	21022	34	21664	20	„	„	21664	20	19964	20	
	2. Необязательные расходы											
14	Содержаніе уѣздной земской управы:											
	жалованье предсѣдателю	1500	„	1500	„	„	„	1200	„	1200	„	По примѣру прошлаго года.
	двумъ членамъ по 800 руб.	1600	„	1600	„	„	„	1200	„	1200	„	
	на заготовленіе окладныхъ листовъ	100	„	100	„	„	„	100	„	100	„	
	На канцелярію, какъ то: наемъ писцовъ и сторожа управы, на отпечатаніе отчетовъ, сборниковъ постановленій собранія и прочіе расходы	2000	„	2000	„	„	„	2000	„	2000	„	
	Итого по содержанію управы	5200	„	5200	„	„	„	4500	„	4500	„	
15	Содержаніе земской медицинской части:											
	Тремъ медикамъ, полагая по 1200 руб. въ годъ и одному больничному въ добавленіе 200 р. . . .	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	3800	„	По примѣру прошлаго года.
	Шести фельдшерамъ .	1250	„	1250	„	„	„	1250	„	1270	„	
	Четыремъ повивальнымъ бабкамъ	800	„	800	„	„	„	800	„	800	„	
	Ветеринарному фельдшеру	400	„	400	„	„	„	400	„	400	„	
	На медикаменты для фельдшерскихъ пунктовъ . . .	1500	„	1500	„	„	„	1500	„	1500	„	
	На больнички при трехъ врачебныхъ участкахъ по 200 руб. на каждую	600	„	600	„	„	„	600	„	600	„	
	Итого на медицинскую часть	7550	„	7550	„	„	„	7550	„	8370	„	

16	На исправленіе уѣздныхъ дорогъ, бывшихъ прежде на натуральной повинности, а нынѣ переведенныхъ на земскій сборъ . (Пост. уѣзд. зем. собр. марта 1870 года.)	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	2000	„	По примѣру прошлаго года.
17	Содержаніе земскихъ пунктовыхъ лошадей для разъѣздовъ разныхъ чиновъ и лицъ по дѣламъ земства . . .	8500	„	8500	„	„	„	8500	„	10131	62	По примѣру прошлаго года.
	Жалованье тремъ земскимъ почтарямъ (То же постановленіе)	540	„	540	„	„	„	540	„	540	„	
		9040	„	9040	„	„	„	9040	„	10671	62	
	По народному образованію:											
18	Содержаніе земскихъ народныхъ училищъ	7500	„	7500	„	„	„	7500	„	7500	„	
19	На содержаніе двухъ сельскихъ учительницъ, получившихъ образованіе въ земской семинаріи	400	„	400	„	„	„	400	„	400	„	По примѣру прошлаго года.
	Устройство и содержаніе двухъ-класснаго училища въ селѣ Писцовѣ .	400	„	400	„	„	„	400	„	250	„	
	На устройство домовъ для земскихъ школъ въ уѣздѣ . .	„	„	1200	„	1200	„	„	„	1200	„	Согласно постан. уѣзди. земск. собранія 5 сент. 1873 г. расходъ назначается изъ запасн. земскаго капитала.
		8300	„	9500	„	1200	„	8300	„	9350	„	
20	Покупка дровъ, свѣчей и прочіе расходы для воинскихъ чиновъ, при расквартированіи ихъ въ селеніяхъ . . .	250	„	500	„	„	„	500	„	500	„	По предполагаемому расходу.
21	На вознагражденіе домохозяевъ, у коихъ вскрываются трупы неизвѣстныхъ лицъ	9	„	9	„	„	„	9	„	9	„	По примѣру прошлаго года.
22	На канцелярію коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей .	100	„	100	„	„	„	100	„	100	„	Вслѣдствіе постан. земск. собр. отъ 19 марта 1871 г. и по примѣру прошлаго года.
23	На бумагу и сургучъ въ почтовыя конторы	3	„	3	„	„	„	3	„	3	„	На основ. отнош. Костр. губерн. зем. управы отъ 21 іюля 1871 г. за № 3001.
	Итого на необязательныя земскія повинности .	33452	„	35202	„	1200	„	34002	„	35503	62	
	А всего вообще на обязательныя и не обязательныя земскія повинности	54474	34	56866	20	1200	„	55666	20	55467	82	

	ЧАСТЬ II-я											
	Потребности на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій:											
	1. Обязательные расходы, возложенные на земство по особымъ постановленіямъ:											
1	Содержаніе двухъ мировыхъ посредниковъ по 1500 рублей каждому . .	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	3000	„	По примѣру прошлаго года.
2	Суточное содержаніе кандидату мировыхъ посредниковъ, за время исполненія имъ обязанностей посредниковъ . . .	150	„	150	„	„	„	150	„	150	„	
3	Жалованье двумъ землемѣрамъ при съѣздѣ гг. мировыхъ посредникахъ . .	500	„	500	„	„	„	500	„	500	„	
4	Содержаніе канцеляріи мироваго съѣзда	500	„	500	„	„	„	500	„	500	„	
	Всего обязательныхъ расходовъ на мировыя учрежденія	4150	„	4150	„	„	„	4150	„	4150	„	
	2. Необязательные:											
5	На непредвидѣнные расходы .	44	93	65	76¼	„	„	65	76¼	477	14¼	
	Всего на обязательные и не обязательные расходы по мировымъ учрежденіямъ . .	4194	93	4215	76¼	„	„	4215	67¼	4627	14¼	
	Всего же расхода по обѣимъ частямъ смѣты	58669	27	61081	96¼	1200	„	59881	96¼	61794	96¼	

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора по Перехтскому уѣзду на 1875 годъ.

Раскладка земскаго сбора на покрытіе предположенныхъ въ 1875 году расходовъ земства составлена, согласно 11 ст. времен. прав. о зем. учрежденіяхъ, по цѣнности и доходности всѣхъ предметовъ обложенія. Къ обложенію земскимъ сборомъ привлечены предметы, указанные въ 9 ст. тѣхъ-же правилъ. Цѣнность и доходность обложенныхъ предметовъ опредѣлена на тѣхъ-же основаніяхъ, какія были приняты земскимъ собраніемъ въ предшествовавшіе годы.

Основанія эти слѣдующія:

а.

Для земель удобныхъ.

Въ Перехтскомъ уѣздѣ вовсе непроизводительныхъ и чрезъ то остающихся безъ обработки и пользованія, говоря вообще, почти нѣтъ и не можетъ быть по густотѣ населенія; что болѣе производительныя пахотныя и сѣнокосныя земли преимущественно поступали въ надѣлъ крестьянамъ, и что земли, оставшіяся въ распоряженіи владѣльцевъ, вслѣдствіе потрясенія, произведеннаго въ экономическомъ быту землевладѣльцевъ освобожденіемъ крестьянъ, неустановившагося еще на новыхъ началахъ хозяйства, за неимѣніемъ ка-

питаловъ, представляютъ доходность и цѣнность весьма различную, какъ по неодинаковой силѣ производительности земли на всей площади уѣзда, такъ и отъ степени спроса на землю, зависящаго отъ большаго или меньшаго сгущенія населенія и рода его занятій, чрезъ что есть мѣстности, гдѣ и производительныя земли, находящіяся въ распоряженіи владѣльцевъ, остаются безъ обработки, и, не принося владѣльцу никакого дохода, составляютъ мертвый капиталъ, и, на оборотъ, есть мѣстности, гдѣ не приносящей дохода нѣтъ, хотя таковой и неравномѣренъ, отъ всѣхъ земель въ каждомъ отдѣльномъ землевладѣніи.

Основываясь на этихъ заключеніяхъ, весь уѣздъ, по степени цѣнности и доходности земель тамъ, гдѣ о стоимости ихъ нѣтъ личнаго заявленія отъ владѣльцевъ, земскимъ собраніемъ раздѣленъ на три мѣстности.

Въ составъ первой мѣстности, базисомъ которой служитъ долина р. Солоницы съ притоками, входятъ земли, находящіяся въ раіонѣ волостей: Спасской, Елазновской, Арменской, Сараевской, Марьинской казенной, Борисоглѣбской, Марьинской временно-обязанныхъ, Ковалевской, Федоровской казенной, Рождественской и Никольской казенной.

Земли эти, по производительности своей, лучшія въ уѣздѣ, а особенно сгущенное народонаселеніе доставляетъ постоянный спросъ на землю. Въ мѣстности этой средній урожай озимовыхъ хлѣбовъ самъ-пятъ, яровыхъ самъ-четвертъ, кортомная плата за пахотную десятину не менѣе 3 р. 50 коп., сѣнокосную отъ 1 до 5 р. Общій же средній выводъ доходности съ пахотной и лѣсной земли 3 р. съ десятины; пастбища и лѣса даютъ въ среднемъ выводѣ не болѣе 30 коп. съ десятины.

Угодья второй категоріи относятся къ первой какъ 2: 5. По отношенію этому средняя доходность десятины будетъ около 1 р. 90 к. По капитализаціи этой доходности изъ 6% опредѣлится цѣнность десятины въ 30 руб. Земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, даютъ дохода съ десятины, за вычетомъ платимой ими

за нее ренты (оброка) 2 р.; по капитализаціи оная изъ 6%, цѣнность этихъ земель будетъ 33 р. 33⅓ к.

Вторую мѣстность, базисомъ которой служатъ рѣки Шача и Теза, составляютъ волости: Свѣточегорская, Сидоровская, Купестинская, Ильинско-Введенская, Середская, Погинская, выгонныя и пустопорожнія земли г. Плеса, Новинская, Красинская, Толыгинская, Золотиловская, Острецовская, Игнатовская, Горковская, Горкинская, Оделевская и Яковлевская казенная, и частію земли, прилегающія къ границѣ Ярославскаго уѣзда, въ волостяхъ Никитской и Митинской; здѣсь и производительность земли слабѣе, средній урожай озимоваго хлѣба самъ четвертъ, яроваго самъ-третей и спроса на землю меньше, чрезъ что въ владѣльческихъ земляхъ около ⅔ всего количества остается безъ обработки и не приносятъ никакого дохода; доходъ же съ остальнаго количества выражается неодинаково, а вращается между 2 и 3 р. за десятину, такъ что средній доходъ съ земель, дающихъ оный, составится изъ 2 р. с. По разложенію его на все количество земли, таковой будетъ не болѣе 1 р. 20 коп. По капитализаціи этого дохода изъ 6% опредѣлится средняя цѣнность земли этой полосы въ 20 р. сер. десятина; земли-же крестьянскаго надѣла, какъ вообще производительныя и дающія дохода среднимъ числомъ до 1 р. 75 коп. съ десятины, составляютъ цѣнность десятины 29 руб. сер.

Третью мѣстность составляютъ земли, прилегающія къ границамъ Ярославскаго, Шуйскаго, Юрьевецкаго и частію Кинешемскаго уѣздовъ, именно волости: Березницковская, Дмитріевская, Писцовская, Сорохтская, Малуевская, Широковская, и бывшее Зименское общество казеннаго вѣдомства.

Въ этихъ мѣстностяхъ, изобиловавшихъ прежде лѣсомъ, въ настоящее время большею частію сведенныхъ, почти ⅓ земель находящихся въ распоряженіи владѣльцевъ, за поступленіемъ пахотныхъ, присельныхъ и сѣнокосныхъ земель въ надѣлъ крестьянъ, составляютъ сѣчи съ пнями и молодою порослью, не представляющія въ настоящее время никакой цѣнности. Остальныя ⅔ владѣльческихъ земель, состоящія большею частію въ отдѣльныхъ пустошахъ, вслѣд

ствіе слабой производительности и малаго спроса на землю, какъ по недостаточности вознагражденія труда, употребляемаго на обработку, такъ и по развитію въ народонаселеніи этого края фабричной промышленности, даютъ дохода отъ одного до 2 р. сер. съ десятины, такъ что средній доходъ съ пахотной и сѣнокосной земли не превышаетъ 1 р. сер. По капитализаціи его изъ 6% цѣнность этой земли выразится около 16 р. сер. за десятину, а по разложенію стоимости производительной земли получится средняя цѣнность десятины около 11 руб. Земли крестьянскаго надѣла даютъ дохода около 1 р. 60 к. и цѣнность ихъ по капитализаціи этого дохода изъ 6% выразится въ 26 руб.

При опредѣленіи дохода, а по немъ и цѣнности земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не бралась въ расчетъ доходность и цѣнность усадебной осѣдлости и изъ валоваго дохода скидывалась платимая ими за землю рента (оброкъ).

Такимъ образомъ цѣнность земли въ уѣздѣ опредѣлена: въ 1-й мѣстности земель владѣльческихъ 30 р., а состоящихъ въ пользованіи крестьянъ 33 р. 33 1/3 к. десятина. Во 2-й мѣстности земли владѣльческія представляютъ цѣнность въ 20 р., а земли крестьянскаго надѣла и выгонныя г. Плеса въ 23 р. за десятину. Въ 3-й мѣстности земли владѣльческія имѣютъ цѣнность десятины 11 р. а поступившія въ надѣлъ крестьянамъ 26 р.

Цѣнность земель г. Нерехты, за исключеніемъ изъятыхъ по 5 пункту. 55 ст. уст. о земск. повин., опредѣлена по капитализаціи изъ 6% дохода, получаемаго городомъ съ арендныхъ и сборныхъ статей, каковой въ г. Нерехтѣ 3506 р. 50 к. Слѣдовательно цѣнность земель будетъ 58441 р. 33 1/2 к. (*)

б.

Для городскихъ недвижимыхъ имуществъ берутся за основаніе оцѣночныя вѣдомости городскихъ думъ, составляемыя ежегодно для государственнаго налога.

(*) Земли же состоящія подъ строеніями г. Плеса облагаются сборомъ въ общей цѣнности съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

в.

Для опредѣленія размѣра обложенія фабричныхъ, заводскихъ, промышленныхъ заведеній и помѣщеній для выдѣлки и продажи вина, принято основаніемъ брать стоимость самыхъ заведеній, такъ какъ ни годовой оборотъ, ни количество вырабатываемыхъ предметовъ не выражаютъ капитала владѣльцевъ и не представляютъ возможности опредѣлить по нимъ получаемый доходъ, который, завися отъ многихъ случайныхъ и условныхъ причинъ, различенъ въ одинаковыхъ родахъ производства.

Стоимость же самыхъ заведеній представляетъ уже положительный капиталъ, дающій доходъ владѣльцу конечно тогда только, когда фабрика или заводъ въ ходу.

Противъ означенныхъ основаній цѣнности для раскладки лишь въ частности, сдѣланы нѣкоторыя измѣненія; такъ цѣнность нѣкоторыхъ земельныхъ статей, фабричныхъ, промышленныхъ и питейныхъ заведеній измѣнена и исправлена какъ по вновь доставленнымъ владѣльцами ихъ свѣдѣніямъ, такъ и чрезъ повѣрку ихъ членами управы въ тѣхъ случаяхъ, когда показанная въ прошломъ году цѣнность, вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ продолженіи года измѣненій въ состояніи ихъ, или по невѣрности показанія, оказалась несоотвѣтственною дѣйствительной цѣнности ихъ. Отъ чего произошло, что, а) земли въ надѣлѣ временно обязанныхъ крестьянъ, вслѣдствіе повѣрки уставныхъ грамотъ и обмѣра земли въ натурѣ оказалось менѣе противъ показаннаго въ раскладкѣ на 1874 годъ на 171 дес. 1237 саж. и цѣнность земскаго капитала уменьшилась на 8055 руб. 81¼ к; б) цифра собственныхъ земель владѣльцевъ разныхъ сословій увеличилась на 1033 десят. 1967 саж., а цифра цѣнности на 24852 р. 93½ к.; в) цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ увеличилась на 965 р.; г) цѣнность промышленныхъ заведеній возвысилась на 67164 р. 80 к. и д) цѣнность помѣщеній для выдѣлки и продажи вина, противъ раскладки 1874 года, уменьшилась на 1794 р. 27¼ к., вслѣдствіе уменьшенія этихъ заведеній.

На удовлетвореніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ потребностей:

1.) облагаются равнымъ процентнымъ сборомъ: а.) всѣ удобныя земли, какъ уѣздныя такъ и городскія, кромѣ изъятыхъ отъ налога по закону; б) недвижимыя имущества въ городахъ; в) торговыя и промышленныя заведенія, какъ то: фабрики, заводы, помѣщенія питейныхъ заведеній по ихъ цѣнности и доходности.

2) Взыскивается процентный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ 1 и 2 гильдіи по 25%, съ свидѣтельствъ на мелочной, разносный и разносный торги и прикащичьихъ, равно съ билетовъ всѣхъ наименованій по 10% и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи питей по 25%.

Цѣнность всѣхъ предметовъ обложенія, наименованныхъ въ пунктахъ А, Б и В, составляетъ земскій капиталъ, какъ видно изъ раскладки № 1, 10285373 р. 6 к., а процентный сборъ съ торговыхъ документовъ, поименованныхъ въ раскладкѣ № 2, 8311 р., по сему для опредѣленія доли процентнаго сбора, падающей на каждый предметъ обложенія, исключается изъ суммы расхода, опредѣленнаго по смѣтѣ на земскія потребности, 61317 р. 82 к., процентный сборъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ 8311 р. За тѣмъ недостающія для покрытія смѣтнаго расхода 53006 р. 82 к. разлагаются на весь капиталъ уѣзда (10285373 р. 6 к.) равнымъ процентомъ. А какъ 53006 р. 82 к составляютъ $^{52}/_{100}$ % или $^{13}/_{25}$ % съ капитала, то съ цѣнности каждаго предмета обложенія и предполагается взыскивать $^{13}/_{25}$ %, что составитъ, вмѣстѣ съ сборомъ съ торговыхъ документовъ 61791 р. 96¼ к.

Остатокъ 477 р. 14¼ к., происшедшій отъ дробей, опредѣляется на непредвидѣнные расходы.

Примѣчанія: 1) Зачета остатковъ суммъ земскаго сбора на 1875 годъ не дѣлается, такъ какъ почти всѣ эти суммы состоятъ въ недоимкѣ, кои по поступленіи могутъ быть зачтены въ смѣту лишь на слѣдующій годъ.

2) Изъ суммъ запаснаго капитала зачитается 1200 р. на покрытіе расхода по ст. 19 на устройство домовъ для земскихъ школъ.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

потребностей на содержаніе Нерехтской земской больницы на 1875 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	РУБ.	КОП.
По содержанію Нерехтской земской больницы:		
1. Жалованье служащимъ при больницѣ:		
Врачу . .	1000	»
Смотрителю . .	180	»
Фельдшеру . .	200	»
На канцелярію расхода .	25	»
Двумъ служителямъ по 7 руб. въ мѣсяцъ каждому, а въ годъ обоимъ . .	168	»
Кухаркѣ 5 руб. и прачкѣ 4 руб. въ мѣсяцъ, а въ годъ обѣимъ . . .	108	»
Итого .	1681	»
2. Пища для призрѣваемыхъ больныхъ на 20 человѣкъ:		
Для 10 человѣкъ примѣрно, на ординарной порціи состоящихъ, полагая хлѣба ржанаго по 2 ф. каждому въ сутки, для всѣхъ 20 ф., а въ годъ 182 п. 20 ф. по 90 к. за пудъ . . .	164	25
Для 10 человѣкъ примѣрно, состоящихъ на слабой и киссльной порціяхъ, хлѣба бѣлаго по 1 ф. въ сутки 10 ф. а въ годъ 91 п. 10 ф. по 3 руб. 20 коп. за пудъ	291	20
Круп гречневыхъ для 10 человѣкъ на ординарной порціи состоящихъ, по 1/2 ф. на каждаго, въ сутки 5 ф., а въ годъ 45 п. 25 ф., по 1 руб. 70 к. за пудъ	77	56 1/4
Круп овсяныхъ для 5 человѣкъ на слабой пор-		

ціи состоящихъ, по 1/4 ф., каждому въ сутки 1 1/4 ф. а въ годъ 11 п. 16 1/4 ф. по 1 р. 80 к.	20	52 1/4
Говядины для 10 человѣкъ на ординарной и пяти человѣкъ на слабой порціи состоящихъ, итого на 15 человѣкъ, по 1 ф. каждому, въ сутки 15 фунтовъ, а въ годъ 136 п. 35 ф. по 3 р. за пудъ.	410	62 1/2
Муки овсяной для киселя на 5 человѣкъ, состоящихъ на кисельной порціи по 1 ф. на каждаго, въ сутки 5 ф., а въ годъ 45 п. 25 ф. по 2 руб. за пудъ	91	25
Меду для 5 человѣкъ на кисельной порціи состоящихъ по 1/4 ф. на каждаго въ сутки, 1 1/4 ф., а въ годъ 11 п. 16 1/4 ф., по 8 руб. за пудъ.	91	25
Соли для всѣхъ 20 человѣкъ по 6 золотниковъ на каждаго, въ сутки 1 ф. 24 зол., а въ годъ 11 п. 16 ф. 24 зол., по 80 коп. за пудъ .	9	12 1/2
На зелень съ 15 іюня по 1 октября и съ 1-го октября по 15 іюня по 2 коп. въ сутки, а 10-ти человѣкамъ. . . .	73	»
Муки пшеничной для подбивки щей 10-ти человѣкамъ, состоящимъ на ординарной порціи по 1 зол. въ сутки, на каждаго 10 золотн., а въ годъ 38 ф. 12 зол., по 7 коп. за фунтъ. .	2	66 3/4
Масла скоромнаго для каши 10 челов. на ординарной порціи состоящимъ, по 6 зол. въ сутки каждому, 60 зол., а въ годъ 5 п. 28 ф. 12 зол. по 10 руб. за пудъ . . .	57	3
Итого .	1288	48

3. Медикаменты и аптечные припасы.

Медикаментовъ . .	550	»
Аптечныхъ припасовъ . .	50	»
Итого .	600	»

4. Одежда, бѣлье, обувь, постели и мытье.		
Рубахъ по три каждому—60, вновь потребно 30, для нихъ полотна по 4 арш. на каждую 120 арш., по 30 коп. за аршинъ, 36 р. и за шитье ихъ по 25 к.—7 р. 50 к. . .	43	50
Подштанниковъ по 3 каждому—60, потребно вновь 20, для нихъ холста русскаго втораго сорта шириною 8 вершк. по 6 аршинъ—120 арш. по 10 коп. 12 руб., и за шитье ихъ по 15 коп.—3 руб., всего	15	»
Простынь постельныхъ по три каждому—60, потребно вновь 20, для нихъ фламскаго полотна по $4^3/_4$ арш.—95 арш., по 30 коп. за аршинъ, 28 руб. 50 к. и за шитье ихъ по 10 коп.—2 руб., всего	30	50
Простынь для подшивки одѣялъ по три каждому—60, потребно вновь 20, для нихъ фламскаго полотна по $5^1/_4$ арш. въ каждую, 105 арш., по 30 к. за аршинъ, 31 руб. 50 коп. и за шитье ихъ по 10 коп. 2 руб., всего . . .	33	50
Салфетокъ по три каждому—60, потребно вновь 20, по 30 коп. за каждую . .	6	»
Чулокъ холщевыхъ по 4 пары каждому 80 паръ, потребно вновь 60 паръ, въ нихъ холста шириною 8 верш., для каждой пары $2^1/_4$ арш.—135 арш., по по 10 к. за аршинъ, 13 р. 50 к. и за шитье по 10 к.—6 руб., всего . . .	19	50
Полотенецъ по 3 каждому—60, потребно вновь 40, для нихъ холста по два аршина въ каждое—80 арш. по 10 к. за аршинъ, 8 руб. и за обшивку ихъ по 2 коп.—80 коп., всего . .	8	80
Мыла для ежедневнаго умыванія, для бани, бритья больныхъ и мытья бѣлья по 12 фун. каждому, въ годъ 6 пудовъ по 4 рубли 80 коп. за пудъ	28	80
Соломы для набивки тюфяковъ 10 возовъ, полагая возъ въ 10 пудъ—всего 100 пудъ, по 10 коп. за пудъ—10 руб. и сѣна для набивки подушекъ 20 пудъ по 20 к.—4 руб., всего . .	14	»
Ниток для подшивки подъодѣяльниковъ, поду-		

шекъ и тюфяковъ 12 ф. по 1 руб. за фунтъ	12	»
Итого .	211	60
5. Освѣщеніе и окуриваніе:		
Свѣчъ сальныхъ на 10 комнатъ по 1 свѣчѣ, на комнату, занимаемую конторою 1/2 свѣчи, кухню и прачешную по 1 свѣчѣ на обѣ, итого 11 1/2 свѣчей полагая въ каждый фунтъ 5 свѣчей, всего на 7 зимнихъ мѣсяцевъ 12 п. 3 ф. по 7 руб. 20 к. за пудъ	86	94
Керасину для 4-хъ лампъ на 8 мѣсяцевъ по 1/4 ф., а на 4 мѣсяца по 1/8 ф. въ сутки, а въ годъ 7 п. 20 ф. по 5 руб. за пудъ . .	37	50
Свѣтильни для лампъ на . .	3	»
На окуриваніе палатъ порошкомъ, смолкою и уксусомъ съ мятою . . .	15	»
Итого .	142	44
6. Содержаніе чистоты и другіе расходы:		
На ремонтъ зданій . .	100	»
— страхованіе ихъ . .	85	»
— чистку трубъ . .	6	»
— песокъ, вѣники, швабры и метлы .	10	»
— набивку погреба льдомъ .	6	»
— очистку ретирадъ . .	20	»
— погребеніе умершихъ примѣрно 18 челов.	40	»
— непредвидѣнные расходы .	100	»
Итого .	367	»
А всего на содержаніе больницы въ 1875 году . .	4290	52

Засѣданіе 15 Марта.

Присутствовали 41 гласныхъ, а именно: Н. Н. Шестаковъ, С. Г. Поповъ, В. Федоровъ, С. Д. Сидоровъ, А. Малафѣевъ, А. М. Фризель, священ. Ф. Птицынъ, Г. Алексѣевъ, А. Федоровъ, П. Андреевъ, Г. Никитинъ, Н. П. Соловьевъ, В. П. Арановскій, Н. М. Дѣвочкинъ, П. В. Исаковъ, И. А. Порошинъ, Н. Н. Линевъ, Е. Соловьевъ, П. В. Елагинъ, Н. Н. Платоновъ, Б. Н. Симановъ, А. К. Бошнякъ, П. А. Федоровъ, А. В. Андрюшинъ, Н. Н. Чирковъ, А. И. Дьяконовъ, Х. В. Рыскинъ, М. С. Савельевъ, Е. Н. Кореневъ, В. А. Старостинъ, Г. А. Горбуновъ, В. А. Цвиеъ, С. Н. Волковъ, Н. Я. Крыловъ, М. Д. Ратьковъ, А. Н. Шиповъ, Г. М. Дѣвочкинъ, Н. Н. Акатовъ, Н. В Елизаровъ, Н. Ф. Васьковъ, А. М. Дѣвочкинъ.

I. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, при чемъ гласный священникъ Птицынъ, по поводу предложенія врача Криденеръ объ оспопрививаніи, заявилъ, что записывать въ книгу оспопрививателей всѣхъ родившихся священники права не имѣютъ, хотя-бы и были на то согласны. Гласные В. А. Цвиеъ и П. В. Исаковъ сдѣлали нѣкоторыя замѣчанія относительно вкравшихся въ журналъ погрѣшностей, которыя и были исправлены.

II. Гласный А. Н. Шиповъ, прибывшій въ засѣданіе собранія, прочелъ свое мнѣніе по поводу замѣчанія совѣта управленія имѣніемъ покойнаго г. Уткина, а управляющій имѣніемъ г. Пржевальскій представилъ противу доклада свои объясненія. Собраніе Постановило: мнѣніе гласнаго А. Н. Шипова и объясненіе Пржевальскаго приложить къ журналу и напечатать въ особомъ приложеніи къ Сборнику постановленій Нерехтскаго уѣзднаго земскаго собранія настоящей его сессіи.

III. Собранію, членомъ приготовительной коммиссіи М. Д. Ратьковымъ, представлены доклады коммиссіи: 1) объ устройствѣ мостовыхъ сооруженій. Коммиссія полагаетъ отпускаемую на этотъ

предметъ сумму въ 3000 р. назначить и на будущій 1875 годъ съ непремѣнной обязанностію вести вѣдомость мостовымъ и другимъ, кромѣ трубъ, сооруженіямъ, съ обозначеніемъ времени ихъ постройки и подробнымъ указаніемъ производимаго имъ ремонта, чтобы имѣть всегда возможность вывести вѣрное заключеніе о томъ, сколько времени сооруженіе служитъ, равно какъ и о цѣнности требовавшагося для поддержанія его ремонта. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній гласныхъ П. П. Липева, о. Птицына и С. Д. Сидорова о неудовлетворительности устройства мостовыхъ сооруженій, П. Я. Крыловъ замѣтилъ, что веденіе предполагаемой коммисіею книги было бы полезно и въ томъ отношеніи, чтобы опредѣлить, къ какому мастеру при устройствѣ мостовъ можно имѣть довѣріе и къ какому нѣтъ. Собраніе Постановило: предложеніе коммисіи утвердить и на мостовыя сооруженія въ будущемъ 1875 году внести въ смѣту расходовъ 3000 рублей.

На расходы по устройству уѣзднаго присутствія по отправленію воинской повинности коммисія признала нужнымъ внести въ смѣту расходовъ на 1875 годъ 1500 р. Расходъ этотъ коммисія распредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: на приспособленіе или наемъ квартиры для присутствія 100 руб., отопленіе и освѣщеніе постояннаго присутствія и 4-хъ временныхъ 200 р., на необходимую для нихъ мебель 200 р., на жалованье сторожу 100 р.: на канцелярскіе и типографскіе расходы 360 р.; на путевое и квартирное довольствіе: а) предсѣдателю 200 р., члену управы 30 р., 4-мъ уполномоченнымъ отъ земства 85 р., на прогоны 65 р. и въ запасъ 160 р., съ предоставленіемъ управѣ права расходовать эту послѣднюю сумму по приложенному приблизительному расчету, выдавая опую своевременно подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ.

Противъ этого предположенія гласный П. Ф. Васьковъ замѣтилъ, что назначеніе жалованья сторожу слишкомъ мало, а гласный П. Я. Крыловъ объявилъ, что такъ какъ расходъ этотъ

долженъ быть произведенъ на общій губернскій земскій сборъ, то онъ не признаетъ за уѣзднымъ собраніемъ права разсуждать о предметахъ, вѣденію его не подлежащихъ. Гласный П. В. Исаковъ, отвѣчая г. Крылову, что хотя дѣйствительно расходъ этотъ долженъ быть произведенъ на губернскій земскій сборъ и утвержденіе его зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, но для представленія опому сколько нибудь правильнаго назначенія и распредѣленія по уѣздамъ, губернской управѣ необходимо знать, сколько каждый уѣздъ можетъ на этотъ предметъ расходовать, почему онъ, какъ предсѣдатель губернской земской управы, нашелъ нужнымъ просить уѣздныя земства высказать на этотъ счетъ свои предположенія.

Содержаніе подводъ для чиновъ полицейскаго управленія и судебныхъ слѣдователей коммисія полагаетъ оставить на старомъ основаніи, отпустивъ на этотъ предметъ по примѣру прежнихъ лѣтъ 1868 р. 38 к. Что касается отправленія въ уѣздѣ подгодной повинности для разъѣздовъ лицъ, состоящихъ на государственной и общественной службѣ, то принявъ въ соображеніе, что повинность эта не превышала въ прежнее время 12-т. р., а нынѣ стоитъ много дороже, коммисія полагала-бы вмѣсто прилачиваемыхъ $2^1/_2$ к. на версту и лошадь опредѣлить прилату въ $1^1/_2$ коп., оставивъ пунктовыхъ лошадей, по существующему нынѣ порядку, только въ гг. Нерехтѣ и Плесѣ, за тѣмъ ни полиціи, ни врачамъ денегъ не выдавать, а пользоваться имъ земскими лошадьми на общемъ со всѣми основаніи. При обсужденіи этого вопроса гласный А. К. Бошнякъ замѣтилъ, что, вполнѣ одобряя заключеніе коммисіи, онъ полагалъ-бы производимый земскимъ врачамъ отпускъ денегъ на лошадей продолжать на прежнемъ основаніи въ видѣ косвенной прибавки къ ихъ содержанію, которое, не будучи щедро въ сравненіи съ тѣмъ, которое получается врачами въ другихъ мѣстностяхъ, окажется весьма скуднымъ безъ прогонныхъ денегъ и можетъ лишить наше земство службы сколь-

ко нибудь удовлетворительныхъ медиковъ. Гласный П. В. Исаковъ возразилъ противъ этого, что вмѣсто того, чтобы портить предлагаемую систему, будетъ несравненно раціональнѣе увеличить получаемое врачами содержаніе. Гласный М. С. Савельевъ объявилъ, что, по мнѣнію его, можно допустить такую прибавку только тѣмъ врачамъ, которые своей дѣятельностью покажутъ усердіе къ земской службѣ. По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій собраніе по большинству голосовъ Постановило: утвердивъ предположенія коммисіи по вышеозначеннымъ предметамъ, содержаніе всѣхъ земскихъ врачей увеличить до 1200 р. въ годъ, включивъ назначаемую прибавку въ смѣту расходовъ на 1875 годъ.

Противъ заключенія коммисіи относительно назначенія на устройство мѣстъ заключенія 500 р., на заготовленіе окладныхъ книгъ и листовъ 100 р., на канцелярію управы, на наемъ сторожа, типографскіе расходы и проч. 2000 р., со стороны собранія никакихъ возраженій не послѣдовало.

Относительно расходовъ на медицинскую часть коммисія сдѣлала замѣчаніе, что часть эту не слѣдуетъ отдѣлять отъ бюджета больницы и аптеки, помѣщаемаго управой особыми статьями, и отчетность и предположенія о санитарной части въ уѣздѣ соединить въ одну общую статью; собраніе Постановило: мнѣніе коммисіи утвердить и передать въ управу для надлежащаго исполненія.

По поводу предназначаемыхъ управою расходовъ въ будущемъ году на исправленіе уѣздныхъ дорогъ 3000 руб., коммисія, въ виду того, что за произведенными уже работами таковыхъ потребуется гораздо менѣе, полагаетъ сократить эту статью на 500 р. Гласный священникъ о. Федоръ Птицынъ замѣтилъ, что чѣмъ менѣе будетъ ассигновано на эту часть, тѣмъ будетъ лучше, ибо дороги и безъ того исправляются не на деньги, а натурою, чему онъ самъ былъ свидѣтелемъ въ с. Сидоровскомъ. Гласный отъ крестьянъ Григорій Алексѣевъ подтвердилъ заявленіе свящ. о. Фе-

дора Птицына, указавъ на исправленіе патурою Плесско-Лухскаго тракта. Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе Постановило: на исправленіе дорогъ въ будущемъ 1875 году назначить только 2000 рублей.

IV. Разсмотрѣвъ бюджетъ народныхъ школъ, опредѣленный управою на будущій годъ, въ количествѣ 7500 р., коммисія пришла къ убѣжденію, что, не имѣя подъ рукою свѣдѣній относительно успѣшности научнаго образованія, даваемаго въ школахъ, такъ и объ удовлетворительности условій, въ кои онѣ поставлены, она не можетъ сдѣлать никакихъ выводовъ, а полагаетъ, что слѣдуетъ просить гг. членовъ училищнаго совѣта отъ земства доставлять собранію отчетъ о школахъ съ такою-же полнотою, съ какою отчеты эти доставляются министерству народнаго просвѣщенія, чтобы впредь дѣлать смѣтное назначеніе по достовѣрнымъ даннымъ.

Докладъ по этому предмету, какъ и всегда, вызвалъ оживленныя пренія. Гласный Сидоровъ заявилъ, что онъ не находитъ, что бы школьное дѣло шло удовлетворительно. Такъ въ с. Яковлевскомъ, гдѣ школа существуетъ довольно долгое время, нѣтъ ни одного мальчика, который бы могъ занять въ какой нибудь фабричной конторѣ какое нибудь мѣсто. Г. Сидоровъ полагалъ-бы увеличить получаемое учителями содержаніе, но требовать отъ нихъ болѣе точнаго исполненія ихъ обязанностей. Гласные отъ крестьянъ Малафѣевъ и Никитинъ замѣтили, что земскія школы въ ихъ волостяхъ находятся въ плачевномъ состояніи, дѣти учатся по пяти и болѣе лѣтъ, но такъ плохо, что не въ состояніи написать ничего дѣльнаго и за всякимъ письмомъ приходится по необходимости обращаться къ волостнымъ писарямъ; въ Золотиловской школѣ законоучитель не посѣщаетъ ее по нѣскольку мѣсяцевъ сряду. Гласный И. И. Линевъ объяснилъ, что за учителями земскихъ школъ нѣтъ надлежащаго надзора—они занимаются когда и какъ хотятъ, разъѣзжаютъ по окрестностямъ, а въ это время дѣти остаются безъ ученья.

Гласный А. И. Шиповъ высказалъ ту мысль, что въ особенности

находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи тѣ школы, гдѣ учителей особыхъ нѣтъ, а обязанность обученія приняли на себя мѣстные священники, которые, часто не имѣя достаточно времени для занятій, поручаютъ обученіе другимъ лицамъ, не имѣющимъ на это права, и указалъ на нѣкоторыя изъ нихъ, какъ наприм. Одѣловскую, Пружинницкую и Свѣточегорскую, прибавивъ, что, по мнѣнію его, слѣдовало бы вовсе не назначать этимъ школамъ пособія отъ земства. Гласный М. С. Савельевъ замѣтилъ, что по мнѣнію его главнымъ препятствіемъ къ улучшенію школьнаго дѣла служитъ то обстоятельство, что сельскіе учителя, получая скудное вознагражденіе, не дорожатъ своими мѣстами, почему для того, чтобы приохотить ихъ, слѣдуетъ увеличить содержаніе учителей до 300 р. Гласный о. Федоръ Птицынъ полагалъ увеличивать содержаніе учителей соотвѣтственно болѣе или менѣе продолжительнаго ихъ служенія въ земскихъ школахъ. Собраніе постановило: учителей земскихъ школъ подчинить непосредственному надзору членовъ училищнаго совѣта отъ земства, предоставивъ имъ, совмѣстно съ управой, распредѣлять сумму, употребляемую на содержаніе сельскихъ учителей, соотвѣтственно числу учащихся и успѣховъ преподаванія.

Въ дополненіе къ этимъ преніямъ собраніе разбирало вопросъ объ устройствѣ домовъ для сельскихъ школъ. По мнѣнію приготовительной коммиссіи, разработывавшей этотъ вопросъ, отпускаемой въ распоряженіе управы суммы 1200 руб. не достаточно на постройку двухъ такихъ домовъ при условіи, чтобы они были устроены на каменныхъ фундаментахъ съ достаточнымъ помѣщеніемъ на 50—60 учениковъ и имѣли тесовыя окрашенныя крыши.

Собраніе признало нужнымъ тоже, что суммы этой будетъ не достаточно и полагало назначить на два такихъ дома, съ удобнымъ помѣщеніемъ, до 2000 р.; но послѣ объясненія г. предсѣдателя управы о томъ, что постройку эту предназначено произвести изъ процентовъ запаснаго капитала, изъ которыхъ содержатся земскіе стипендіаты въ мѣстномъ уѣздномъ училищѣ, и что затѣмъ воз-

можно удѣлить на этотъ предметъ не болѣе 1200 р., собраніе Постановило: отпустить для устройства в) лнѣ удобнаго для помѣщенія сельской школы дома 1200 рублей.

V. Прочитанъ докладъ приготовительной коммисіи по заявленію сельскихъ учителей Говоркова, Яблокова и Дроздова объ устраненіи препятствій дѣлу народнаго образованія въ земскихъ школахъ. Коммисія, не имѣя никакихъ свѣдѣній отъ училищнаго совѣта по предмету заявленій означенныхъ лицъ, усмотрѣла, что главная сущность ихъ заявленія клонится къ увеличенію содержанія имъ и ихъ помощникамъ, по чему и полагала бы заявленія эти отклонить и принять во вниманіе лишь указываемое затрудненіе, происходящее отъ неодновременнаго поступленія въ школу учениковъ; коммисія предлагаетъ назначить для этого два срока—первый при началѣ учебнаго года, въ продолженіи двухъ недѣль, и второй въ теченіи всего Января мѣсяца. Вмѣстѣ съ этимъ коммисія признаетъ нужнымъ просить училищный совѣтъ доставлять къ очередному собранію подробный отчетъ и предположенія о производительности или непроизводительности дѣлаемыхъ затратъ по каждой школѣ, съ означеніемъ числа и аттестаціей учителей и учащихся. Собраніе постановило; докладъ коммисіи утвердить и препроводить для исполненія въ управу.

VI. Возбужденъ вопросъ о ежегодномъ пособіи, назначенномъ земствомъ Писцовскому училищу въ размѣрѣ 400 р.; многіе изъ гласныхъ протестовали противъ значительности этого пособія сравнительно съ другими школами уѣзда, получающими почти вдвое менѣе. Г. предсѣдатель управы заявилъ, что Писцовское училище имѣетъ трехъ учителей и состоитъ изъ двухъ отдѣленій, почему при такомъ его положеніи не возможно ограничиться той суммой, которая выдается для другихъ. Гласный П. П. Шестаковъ и о. Федоръ Птицынъ возразили, что есть много мѣстностей въ уѣздѣ, требующихъ такого же вниманія къ дѣлу народнаго образованія, и гдѣ число учениковъ не менѣе, чемъ въ Писцовѣ; почему они и не признаютъ

справедливымъ давать одной школѣ пособіе болѣе чѣмъ другимъ. Гласный Х. В. Рыскинъ внесъ въ собраніе заявленіе Плесскаго 1-й гильдіи купца А. Д. Павлова, въ коемъ этотъ послѣдній, заявляя свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія, предлагаетъ пожертвовать тысячу руб. на предметъ устройства въ замѣнъ земскаго училища таковое же, содержимое отъ министерства народнаго просвѣщенія съ преобразованіемъ въ двухъклассное 1-го разряда. По заключеніи преній собраніе признало, что такъ какъ главной мыслью Г. Павлова—передача Писцовскаго училища въ вѣденіе М. Н. П., то сообщеніе Г. Павлова до него не относится и постановило: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію и въ пособіе Писцовскому училищу, пока оно находится въ настоящемъ своемъ видѣ, отпускать 250 р. въ годъ.

VII. Прочитанъ докладъ приготовительной коммисіи по ходатайству земскаго врача г. Криденеръ объ увеличеніи жалованья фельдшеру Сидоровскаго пункта Крылову на 20 р. и по прошенію фельдшера Писцовскаго пункта Капыцинскаго объ усиленіи его оклада. Собраніе, во вниманіе къ заявленію гласныхъ Павлова, Рыскина и Симанова о полезной дѣятельности Капыцинскаго и согласно заключенію коммиіи, постановило фельдшеру Капыцинскому выдать единовременно въ награду изъ земскихъ суммъ сто руб., а окладъ жалованья фельдшера Крылова увеличить на 20 руб. въ годъ.

Собраніе разсмотрѣло внесенныя управой раскладки губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора на 1875 годъ а., съ земель, торговыхъ, промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ, б., съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и съ патентовъ на право выдѣлки и продажи вина, и земскую роспись по Нерехтскому уѣзду на 1875 годъ; постановило: раскладки и роспись утвердить и передать въ управу для надлежащихъ распоряженій.

VIII. Сообщено собранію отношеніе Костромской губернской управы отъ 14 декабря 1873 года по поводу замѣчанія г. губернатора на смѣты и раскладки по Нерехтскому уѣзду на 1874

годъ, въ которыхъ онъ, удовлетворяясь доставленными къ нему объясненіями, находитъ неправильнымъ назначенное изъ земскихъ суммъ пособіе волостямъ для отвода и содержанія квартиръ для офицеровъ, цейхаузовъ и другихъ хозяйственныхъ помѣщеній для квартирующихъ войскъ. Г. губернаторъ, имѣя въ виду, что губернское земское собраніе не согласилось съ его протестомъ, вошолъ по этому поводу съ представленіемъ въ правительствующій сенатъ, отъ котораго и слѣдуетъ ожидать разрѣшенія. Собраніе постановило: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

IX. Доложено собранію отношеніе въ управу г. губернатора отъ 27 Марта 1873 года за № 1269, въ коемъ онъ сообщаетъ, что постановленія собранія о ходатайствѣ освободить земскую управу отъ наблюденія за правильнымъ распоряженіемъ сельскихъ сходовъ общественными продовольственными капиталами неправильно и, какъ не согласное съ закономъ, подлежитъ отмѣнѣ; постановлено: принять отношеніе г. губернатора къ свѣдѣнію.

X. Прочитано прошеніе купца Морокина, въ коемъ проситъ сложить съ него недоимку въ размѣрѣ 30 р. 8 3/4 к., начисленную управою вдвойнѣ, при чемъ заявилъ, что готовъ вычинить дорогу въ горѣ Дюдяковѣ камнемъ съ уплатою отъ земства за одну возку камня и песка; собраніе постановило: недоимку со счетовъ сложить.

XI. Прочитанъ: 1) докладъ ревизіонной коммисіи по повѣркѣ ею отчетности управы и 2) объясненіе предсѣдателя управы на замѣчанія, сдѣланныя коммисіей. По прочтеніи ихъ г. предсѣдатель собранія предложилъ разсмотрѣть отдѣльно каждый изъ вопросовъ, затронутыхъ въ означенномъ докладѣ, именно: 1-й вопросъ: угодно ли собранію предложить управѣ представить собранію особые отчеты по счету долговъ и должниковъ? Собраніе единогласно изъявило согласіе; 2-й вопросъ: угодно ли собранію поручить управѣ прилагать къ отчетамъ вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ? Отвѣтъ тоже единогласно

утвержденный; 3-й вопросъ: угодно ли собранію вновь поручить управѣ принять надлежащія мѣры ко взысканію денегъ съ фабрики братьевъ Дьяконовыхъ 568 р., согласно постановленію собранія прошлаго года, не ограничиваясь одною перепискою? Большинство собранія на то изъявило согласіе; при томъ А. П. Дьяконовъ возразилъ, что означенный долгъ уже уплаченъ, въ доказательство можетъ представить выписку изъ своихъ конторскихъ счетовъ. На это П. Ф. Васьковъ объяснилъ, что конторскія книги не могутъ служить доказательствомъ уплаты, а только одни квитанціи управы, которыхъ въ виду нѣтъ, а въ прежнихъ счетахъ управы платежъ этотъ тоже не значится; 4-й вопросъ: угодно ли собранію 875 р. 36¼ к., уплаченныя управою изъ запаснаго капитала для уплаты губернскому земству, внести вновь на пополненіе запаснаго капитала изъ окладнаго земскаго сбора? Собраніе отвѣтило утвердительно; 5-й вопросъ: угодно ли собранію поручить управѣ составить подробную оцѣночную опись фабричнымъ и заводскимъ заведеніямъ, согласно правилъ, указанныхъ собраніемъ въ прошломъ году, и въ помощь ей выбрать для этой цѣли особую коммисію? Собраніе изъявило согласіе, причемъ гласные А. П. Дьяконовъ и С. Д. Сидоровъ дополнили, что коммисію эту слѣдуетъ избирать изъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ этимъ предметомъ; 6-й вопросъ: угодно ли собранію поручить управѣ составить вѣдомость о всѣхъ недоимкахъ, раздѣлить ее по категоріямъ и о подлежащемъ къ взысканію сообщить губернатору, прося его распоряженія о принятіи мѣръ къ ихъ взысканію? Собраніе изъявило согласіе; 7-й вопросъ: угодно ли предложить предсѣдателю управы исправить измѣненную имъ въ книгахъ 1874 года оцѣнку площади въ селѣ Яковлевскомъ, оставивъ ихъ на прежнихъ основаніяхъ въ 16333 р., обязавъ его на будущее время воздерживаться отъ измѣненія утвержденныхъ собраніемъ раскладокъ, безъ особаго постановленія о томъ управы? По поводу сего вопроса г. предсѣдатель управы

разъяснилъ, что подобное исключеніе сдѣлано имъ на основаніи документа, представленнаго въ управу волостнымъ правленіемъ. При чемъ П. П. Чирковъ и М. С. Савельевъ, арендаторы Яковлевской площади, заявили, что они платятъ за площадь дѣйствительно 150 р., но гласный С. Д. Сидоровъ объяснилъ собранію, что хотя по документамъ и значится, что они платятъ только 150 р., но ему по совѣсти положительно извѣстно, какъ мѣстному жителю и фабриканту, что площадь отдана купцу Чиркову за 1000 р., при чемъ присовокупилъ, что ему такъ же хорошо извѣстно, что Чирковъ выдалъ около четырехъ тысячъ р. бывшему содержателю трактирнаго заведенія Иванову и обществу, съ тѣмъ, чтобы никто не имѣлъ права производить торговлю питьями. То же самое подтвердилъ и сосѣдній гласный, священникъ села Сидоровскаго, о. Федоръ Птицынъ. За тѣмъ собраніе на предложенный г. предсѣдателемъ собранія вышепомянутый вопросъ отвѣтило утвердительно; 8-й вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ коммисіи о необходимости повѣрки окладныхъ книгъ по оцѣнкѣ всѣхъ имуществъ чрезъ ревизіонную коммисію? Собраніе согласилось; 9-й вопросъ: угодно ли собранію на будущее время обязать управу заключать съ врачами и прочими служащими въ земствѣ лицами контракты, въ коихъ излагать права и обязанности служащихъ? Собраніе изъявило согласіе; 10-й вопросъ: угодно ли собранію предложить г. предсѣдателю управы руководствоваться при увольненіи врачей постановленіемъ земскаго собранія 1871 года 18 марта? Собраніе отвѣтило утвердительно; 11-й вопросъ: угодно ли собранію поручить управѣ на будущее время сообщать ревизіонной коммисіи о всѣхъ вновь выстроенныхъ и исправленныхъ дорожныхъ сооруженіяхъ по окончаніи работъ по каждому изъ нихъ? Собраніе отвѣтило утвердительно; 12-й вопросъ: угодно ли собранію поручить управѣ на будущее время въ отчетѣ своемъ по дорожной повинности подробно указывать, въ какомъ именно мѣстѣ трубы и гати сдѣлано

исправленіе или новое сооруженіе, съ показаніемъ количества употребленнаго матеріала и ихъ цѣнности? Собраніе отвѣтило утвердительно; 13-й вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи о необходимости установить плату за леченіе больныхъ въ земской больницѣ не помѣсячно, а по разсчету дней? Собраніе отвѣтило утвердительно; 14-й вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи о необходимости найма особаго фельдшера въ земской городской больницѣ? Собраніе отвѣтило утвердительно; 15-й вопросъ: угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи о замѣнѣ нынѣшней прислуги въ больницѣ женскою? Собраніе отвѣтило утвердительно.

XII. Прочитанъ докладъ бывшаго члена управы Н. В. Елизарова въ отвѣтъ на замѣчаніе ревизіонной коммиссіи, въ коемъ онъ, между прочимъ, проситъ собраніе повѣрить фактъ, помѣщенный въ докладѣ ревизіонной коммиссіи по 8 пункту замѣчанія по дорожнымъ сооруженіямъ о платѣ по показанію крестьянина Василья Артемьева по 5 р. за кубикъ за вывезенный песокъ $17^{5}/_{8}$ куб. сажени между дер. Придино и Берканхе, такъ какъ сооруженіе по этому предмету производилось подъ его личнымъ наблюденіемъ; при этомъ члены ревизіонной коммиссіи Н. Ф. Васьковъ, В. А. Цвисъ и Н. Н. Линевъ объяснили, что заявленіе это занесено въ докладъ членомъ коммиссіи М. С. Савельевымъ, но сами они съ заявленіемъ этимъ не согласны, почему г. предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ: угодно ли собранію, согласно просьбы о томъ члена управы Н. В. Елизарова, поручить кому изъ гласныхъ провѣрить справедливость означеннаго заявленія? Собраніе, изъявивъ на то согласіе, поручило собраніе свѣдѣній по сему предмету гласному А. Н. Шипову.

XIII. Прочитано объясненіе члена управы С. Н. Волкова на замѣчанія ревизіонной коммиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ, завѣдываніе коими ему было поручено по постановленію управы. По выслушаніи сего объясненія, предсѣдатель собранія предло-

жилъ вопросъ: признаетъ ли собраніе объясненіе это настолько уважительнымъ и яснымъ, чтобы могъ быть утвержденъ расходъ, произведенный на эти сооруженія? собраніе отвѣтило отрицательно большинствомъ 22 противъ 18 (2 гласныхъ за отсутствіемъ изъ засѣданія голоса не подали); затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить вопросъ шарами закрытой баллотировкой: передавать ли о дѣйствіяхъ члена управы Волкова по дорожнымъ сооруженіямъ на опредѣленіе губернскаго земскаго собранія, согласно полож. о зем. учрежд.? собраніе отвѣтило отрицательно большинствомъ 24 голосовъ противъ 16. (Гласный Старостинъ за отсутствіемъ изъ залы засѣданія въ баллотировкѣ не участвовалъ). За тѣмъ по окончаніи баллотировки г. предсѣдатель собранія, въ виду отрицательнаго рѣшенія собраніемъ первопачальнаго вопроса, предложилъ отвѣтить: угодно ли собранію поручить члену управы Волкову составить подробный отчетъ по всѣмъ исполненнымъ имъ дорожнымъ сооруженіямъ? Собраніе большинствомъ 23 противъ 18 отвѣтило отрицательно, считая этотъ вопросъ баллотировкою оконченнымъ.

Заявленіе гласнаго А. И. Шипова.

Въ дополненіе къ докладу совѣта по управленію имѣніемъ, перешедшимъ въ земство по завѣщанію г. Уткина, имѣю честь приложить мое особое мнѣніе.

Вполнѣ соглашаюсь съ заключеніемъ совѣта, что было бы въ настоящее время полезно сократить на сколько возможно расходы по имѣнію, и не выходить изъ бюджета дохода съ имѣнія, почему и слѣдуетъ пріостановиться покупкою холмогорскаго скота, лучшихъ сѣмянъ для посѣвовъ и другими подобными предположеніями объ улучшеніи имѣнія впредь до рѣшенія судомъ спора объ имѣніи, предъявленнаго наслѣдниками г. Уткина; но я не согласенъ съ нѣкоторыми замѣчаніями совѣта относительно

исполненныхъ расходовъ въ истекшемъ году, а именно: 1) найденъ чрезмѣрно значительнымъ расходъ нѣкоторыхъ продуктовъ, какъ то: муки, мяса, картофеля, крупъ и т. п., между тѣмъ изъ отчета управляющаго видно, что въ имѣніи продовольствовались не одни ученики и служащія въ имѣніи лица, но также и рабочіе, и по общему расчету выходитъ средній расчетъ въ мѣсяцъ на содержаніе служащихъ лицъ въ 4 р. 50 к., а на рабочихъ въ 2 р. 65 к. въ мѣсяцъ; подобныя цифры еще нельзя признать очень значительными.

2) Предположенныя управляющимъ постройки для ремонта усадебныхъ зданій, указанныя имъ въ смѣтѣ на настоящій 1874 годъ, на сколько мнѣ извѣстно, никакъ не могутъ быть тѣ самыя, которыя уже выполнены въ истекшемъ году; можно оспаривать это предположеніе, можно находить эти постройки безполезными, излишними, но никакъ нельзя сказать, что онѣ не нужны потому, что уже выполнены въ истекшемъ году.

3) На мой взглядъ будетъ не совсѣмъ послѣдовательно со стороны собранія измѣнять согласно мнѣнію большинства совѣта первоначальное свое постановленіе 22 марта 1872 г. о приглашеніи для управленія имѣніемъ агронома изъ числа лицъ, окончившихъ курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ земледѣльческихъ заведеній; по крайней мѣрѣ теперь не вижу никакой достаточно уважительной тому причины, кромѣ желанія сберечь изъ доходовъ съ имѣнія 200 р.,—экономія не очень большая, сравнительно съ пользою, которую можетъ доставить дѣятельность человѣка болѣе просвѣщеннаго и спеціально для того образованнаго.

Въ настоящее время мѣсто управляющаго въ нашемъ земскомъ имѣніи занимаетъ г. Пржевальскій. Поступилъ онъ на это мѣсто по рекомендаціи гг. профессоровъ Петровской земледѣльческой академіи; пробылъ онъ въ имѣніи съ небольшимъ одинъ годъ съ октября 1872 г.,—время еще недостаточное, чтобы су-

дить по этому году о той дѣятельности, къ которой онъ способенъ; если дѣятельность его не такъ ясно для всѣхъ очерчивается исключительно въ видѣ барыша, который получило имѣніе, то необходимо обратить вниманіе и на тѣ средства, какія предоставлены были въ его распоряженіе. Мнѣ извѣстно, что ущерба земскому имуществу не причинено, хозяйство продолжаетъ идти не менѣе успѣшно, чѣмъ велось въ прежнее время, основаніе училищу положено, хотя и въ весьма скромныхъ размѣрахъ и управляющій, сверхъ заботъ по управленію имѣніемъ, въ свободное время занимается также съ дѣтьми. Безъ сомнѣнія дѣла еще много впереди, чтобы поставить училище въ то положеніе, въ какомъ желалъ видѣть его почтенный завѣщатель, но въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ нельзя достичь тѣхъ результатовъ, какіе добываются только годами; если же нѣкоторые гг. гласные находятъ, что въ управленіи имѣніемъ за истекшій годъ слѣдовало-бы достичь большихъ результатовъ, то всего лучше указать ихъ немедленно не столько въ видѣ упрека за прошедшее, сколько въ видѣ руководства въ будущемъ, для того, чтобы изъ свода этихъ мнѣній могла бы выработаться подробная, опредѣленная программа дѣятельности, требуемой собраніемъ отъ управляющаго.

Къ сему дополняю, что въ видахъ успѣха дѣла были бы крайне нежелательны частыя перемѣны лицъ, принявшихъ на себя земскую службу; потому я полагалъ бы болѣе полезнымъ предложить г. Пржевальскому продолжать свою дѣятельность со всѣмъ усердіемъ, къ какому онъ способенъ, чѣмъ пріискивать другое лицо за меньшее вознагражденіе и еще вовсе незнакомое ни съ положеніемъ имѣнія, ни съ предстоящими ему занятіями.

Докладъ управляющаго имѣніемъ въ с. Каликинѣ.

Докладъ совѣта по управленію имѣніемъ побуждаетъ меня

представить на усмотрѣніе земскаго собранія слѣдующія объясненія.

1) На продовольствіе 4-хъ служащихъ лицъ при имѣніи израсходовано въ годъ 36 пудъ ржаной муки, что составитъ на человѣка въ день 1 ф. 32 з. На 21 человѣка артели—ржаной муки вышло 451 пудъ 25 ф., что составитъ въ день на человѣка 2 ф. 32 з., гречневой и пшенной крупы на 4-хъ лицъ вышло 3 пуда 25 ф. въ годъ; на артель 48 пудъ 17 ф., что составитъ въ мѣсяцъ на человѣка 7 ф. 64 з. Въ имѣніи круглый годъ варится каша черезъ день, въ другіе же дни даютъ картофельную похлебку; для каши отпускается 1/2 ф. крупы на человѣка.

Экономическое расходованіе продуктовъ видно изъ того, что средній расходъ въ мѣсяцъ на содержаніе служащаго лица вышелъ въ 4 р. 51 к., а рабочаго 2 р. 65 к., при чемъ цѣны на свои продукты поставлены слѣдующія:

Ржаная мука 65 к. за пудъ, мясо 2 р. 10 к., картофель 18 к. за пудъ; цѣны же на покупаемые продукты выведены по кассовой книгѣ средніе.

2) Въ смѣтномъ исчисленіи на 1874 годъ въ расходѣ на ремонтъ усадьбы показано слѣдующее:

а) Сдѣлать новую баню 150 руб.

б) Пристроить къ скотному двору, вмѣсто навѣса, 4 денника 50 р.

в) Устроить новый картофельный погребъ 15 р.

г) На непредвидѣнные расходы по имѣнію 50 руб.

Представляю объясненія на каждую изъ этихъ статей: а) баню, еще прошлый годъ, надо было поставить новую, но по неимѣнію средствъ она только вычищена и приспособлена къ прачешной, такъ какъ послѣдняя буквально развалилась и продана на сносъ. На плотничную работу затрачено было при починкѣ пять р.

б) Прошлый годъ пристроены денники по одному правому

фасаду скотнаго двора; они оказались настолько выгодны для хозяйства, что я рѣшилъ продолжить ихъ и на средній фасадъ; чрезъ это помѣщеніе увеличится и весь скотный дворъ будетъ теплый.

в) Урожай картофеля нынѣшняго года въ 100 четв. на десятинѣ показалъ, что одного ямника мало; пришлось на скоро поправить брошенный прежде ямникъ, придѣлана крыша, боковины и двери за 2 р. (и его то предполагается сдѣлать новымъ за 15 р.)

г) Послѣдняя статья, на непредвидѣнные расходы по ремонту зданій, 50 р., составляетъ $1^2/_3$ % со стоимости зданій, считая ихъ въ 3000 р.

3) Съ 15 ноября 1873 года по настоящее время содержится всего на всего два работника; изъ нихъ одинъ конюхомъ и одинъ постояннымъ рабочимъ, а совѣтъ предлагаетъ уволить двухъ рабочихъ.

4) Въ смѣтномъ приходѣ показано, что отъ продажи сѣна 4850 пуд. ожидается получить по 6 к. за пудъ, всего 291 р.; это говорилось про сѣно послѣдняго урожая, котораго у насъ оставалось къ 1 января 24 стога или 4850 пудовъ, считая стогъ въ 200 пуд. Въ настоящее время изъ нихъ 12 стоговъ проданы Ивану Ивановичу Кочешину по 15 р. за стогъ и одинъ стогъ Павлу Алексѣевичу Федорову за 18 р., и такъ продажная цѣна оказалась въ нынѣшнемъ году по $7^1/_2$ к. пудъ на мѣстѣ, и все таки, и при этой цѣнѣ, я не нашелъ еще покупателей на остальное сѣно. Оставить-же все сѣно до будущаго года не возможно, оно не помѣстится въ сараѣ, а въ лугу погибнетъ отъ воды.

5) Въ имѣніи къ 1-му января 1874 года состояло пять рабочихъ лошадей; изъ нихъ двѣ лошади служатъ имѣнію болѣе 10 лѣтъ и очень плохи. Поэтому въ прежней смѣтѣ въ доходъ показано отъ продажи двухъ старыхъ лошадей 50 р., а въ расходъ на покупку трехъ новыхъ по 75 р. за лошадь 225 р.; въ виду сокращенія расходовъ въ дополнительной смѣтѣ я уже уничто-

жилъ покупку двухъ новыхъ лошадей, надѣясь, что старыя лошади проработаютъ годъ.

6) Прошолъ годъ моего управленія имѣніемъ подъ наблюденіемъ совѣта; я представлялъ послѣднему свои третные отчеты съ подробными раскладками расходованія продуктовъ и ни разу не получалъ замѣчанія на неправильность расходовъ; годовой отчетъ есть только сводъ третныхъ отчетовъ, съ прибавленіемъ тѣхъ статей, которыя не входятъ въ третной, и если бы получилъ тѣ же замѣчанія совѣта, то можно было выработать раскладку, которой бы я держался при довольствіи людей въ продолженіи года.

7) Совѣтъ въ своемъ докладѣ предлагаетъ убавить лѣсника, именно не будетъ тогда лѣсника въ рощѣ Соколово; эта роща имѣетъ 600 дес., и оставить ее безъ охраненія нельзя: она удалена отъ усадьбы на 9 вер., а отъ лѣсника, который смотритъ за Сокольцовымъ и Жоховымъ, на 4 версты, слѣдовательно и послѣднему будетъ трудно слѣдить за ней, тѣмъ болѣе, что ему нужно тогда будетъ охранять 800 десятинъ.

8) Замѣна теперешняго помощника управляющаго старшимъ рабочимъ по моему крайне рискована. Теперь служащій на этомъ мѣстѣ человѣкъ испытанной честности; во время описи, около двухъ лѣтъ, онъ одинъ управлялъ имѣніемъ и оправдалъ довѣріе къ нему; я принималъ имѣніе отъ него и онъ сдалъ его исправно до послѣдняго гвоздя; когда же я оставлю имѣніе, то оно останется на рукахъ новаго здѣсь человѣка, незнакомаго ни съ крестьянами, ни съ условіями хозяйства, уже не говорю про неудобство обходиться безъ испытаннаго прикащика, когда покосы на 150 десятинъ производятся въ одно время, а мѣста покосовъ разбросаны въ трехъ мѣстахъ, на протяженіи 20 верстъ.

Рубка лѣса, въ особенности выгодная продажа подеревно и очистка лѣса будутъ рискованы безъ надежнаго помощника. Подписалъ: управляющій имѣніемъ въ с. Каликинѣ Пржевальскій.

Докладъ приготовительной коммисіи по заявленію гг. учителей Говоркова, Яблокова и Дроздова.

Гг. учителя Говорковъ, Яблоковъ и Дроздовъ въ заявленіи своемъ указываютъ на нижеслѣдующее, какъ причины, препятствующія успѣшности образованія въ народныхъ школахъ: 1) на несвоевременное поступленіе учащихся въ школу, 2) на дурную обстановку классныхъ комнатъ, 3) на вредъ, приносимый отставными солдатами, сверхштатными дьячками и церковными сторожами, людьми безграмотными, принимающими на себя обязанности учить грамотѣ дѣтей до поступленія ихъ въ школу, 4) на недостатокъ въ школахъ книгъ и другихъ учебныхъ принадлежностей, а равно и библіотекъ, откуда бы обучавшіеся грамотѣ могли брать книги и по выходѣ изъ школы и 5) на скудость жалованья учителямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуютъ объ увеличеніи какъ своего оклада жалованья, такъ и помощниковъ тѣхъ учителей, въ школахъ которыхъ учениковъ болѣе 30.—Коммисія, разсмотрѣвъ это заявленіе, и не имѣя въ виду никакихъ свѣдѣній, поступившихъ изъ училищнаго совѣта о состояніи земскихъ школъ, дѣятельности гг. учителей и числѣ учащихся въ каждой школѣ, полагаетъ съ своей стороны оставить заявленіе гг. учителей, котораго вся суть клонится къ прибавкѣ жалованья, безъ послѣдствія, кромѣ пункта перваго, о которомъ ниже будетъ сказано; но съ другой стороны имѣя въ виду, что нынѣ ассигнована сумма на канцелярію училищнаго совѣта, представляетъ на благоусмотрѣніе собранія, не найдетъ-ли оно необходимымъ, согласно съ мнѣніемъ коммисіи, на будущее время, чтобъ училищный совѣтъ ежегодно вносилъ въ собраніе о производительности или непроизводительности затратъ довольно значительной суммы (8300 р.), ассигнуемой ежегодно на народное образованіе, съ своимъ заключеніемъ о результатѣ ревизіи въ каждой школѣ и аттестаціей учащихъ въ ней. Это не будетъ затруднительно совѣту, такъ какъ онъ къ февралю

мѣсяцу ежегодно составлять подробный отчетъ для губернскаго училищнаго совѣта и слѣдовательно къ мартовскому собранію легко можетъ представить копію съ него, можетъ быть, съ небольшими добавленіями.

Жалобу гг. учителей на неодновременное поступленіе въ школу учащихся, какъ на причину, препятствующую успѣшности народнаго образованія, находитъ совершенно основательною и полагаетъ, что слѣдуетъ установить для пріема учащихся въ школу два срока: первый при началѣ учебнаго года, въ продолженіи двухъ недѣль, и второй въ теченіи всего января мѣсяца

Заявленіе Плесскаго 1-й гильдіи купца А. Д. Павлова.

Потребность развитія народнаго образованія настоящаго времени является необходимымъ условіемъ всѣхъ сословій. Эта потребность для нашей мѣстности тѣмъ болѣе необходима, что имѣя, въ окрестностяхъ себя, развитіе мануфактурной промышленности, которая требуетъ людей болѣе подготовленныхъ въ научномъ образованіи, и какъ извѣстно, люди подготовленные въ наукахъ, могутъ быть замѣщаемы по своему развитію на видныя должности, какъ при фабрикахъ и заводахъ, такъ и другихъ торговыхъ предпріятіяхъ, чрезъ что улучшается и самый бытъ людей, получая большее вознагражденіе за труды. Посему, считая не лишнимъ заявить съ своей стороны сочувствіе къ интересамъ общества, предлагаю ему ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ селѣ Писцовѣ, вмѣсто имѣющейся въ настоящее время школы, содержимой отъ земства, училище 2-хъ классное 1-го разряда, содержимое отъ министерства народнаго просвѣщенія, которое имѣетъ преимущество предъ настоящимъ то, что дѣти, окончившія курсъ наукъ, могутъ поступать для продолженія своихъ занятій въ реальныя училища. Желая содѣйствовать мѣстному образованію и быть полезнымъ для общества, жертвую съ

свой стороны на содержаніе опаго тысячу руб. сер., къ чему вполнѣ надѣюсь, что и сельское общество села Писцова отнесется сочувственно.

Докладъ приготовительной коммисіи по заявленію врача Криденеръ и фельдшера Капацинскаго.

Сущность заявленій состоитъ въ томъ: 1) что г. Криденеръ ходатайствуетъ о прибавкѣ жалованья фельдшеру Сидоровскаго пункта, Крылову и 2) фельдшеръ Капацинскій выражаетъ, что содержаніе, получаемое имъ за трудъ, недостаточно его вознаграждаетъ. Коммисія, имѣя въ виду, что по постановленію собранія, фельдшерамъ, добросовѣстно исполняющимъ свою должность, положено жалованья по 200 р. въ годъ, и что фельдшеръ Крыловъ, получающій жалованья въ годъ 180 р., постоянно аттестовался хорошо врачами и о прибавкѣ ему жалованья ходатайствовалъ еще прежде сего врачъ Прокоповичъ и теперь ходатайствуетъ нынѣ завѣдывающій Сидоровскимъ участкомъ г. Криденеръ, а фельдшеръ Капацинскій, по заявленію гг. гласныхъ Павлова, Рыскина и Симанова, и по аттестаціямъ врачей, признается однимъ изъ лучшихъ по добросовѣстности исполненія своихъ обязанностей, а равно и то, что поощреніе лучшихъ дѣятелей влечетъ за собою улучшеніе и остальныхъ, находитъ нужнымъ представить собранію на благоусмотрѣніе, не угодно ли ему будетъ назначить фельдшеру Сидоровскаго пункта Крылову ежегодной прибавки къ жалованью 20 руб., а Капацинскому единовременно въ награду за его похвальную дѣятельность 100 руб.?

Объясненія управы на замѣчанія ревизіонной коммисіи.

1) На замѣчаніе ревизіонной коммисіи о томъ, что уѣздная права ходатайствовала предъ губернскою земскою управою объ

оказаніи изъ губернскаго продовольственнаго капитала пособія сельскимъ населеніямъ нѣкоторыхъ волостей, нуждавшихся въ хлѣбѣ на продовольствіе и обсѣмененіе полей, вслѣдствіе бывшаго въ 1871 году неурожая, управа имѣетъ честь объяснить, что ни законъ, ни какія либо правила, не обязывали уѣздную управу созывать экстренное собраніе на предметъ испрошенія у него согласія на оказаніе пособія голодающему населенію, такъ какъ во 1-хъ неурожай 1871 года не грозилъ голодомъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы требовалось какихъ либо чрезвычайныхъ мѣръ, во 2-хъ представленіе въ губернскую управу съ ходатайствомъ объ оказаніи пособія изъ продовольственнаго капитала нуждающимся составляетъ прямую обязанность уѣздной управы, которая въ этомъ случаѣ служитъ лишь какъ ближайшій мѣстный органъ къ удовлетворенію справедливости ходайствъ сельскихъ обществъ.

Такимъ образомъ произведенная губернскою управою ссуда изъ продовольственнаго капитала нѣкоторымъ волостямъ не составляетъ займа уѣзднаго земства, какъ это предполагаетъ ревизіонная коммисія, а составляетъ долгъ тѣхъ обществъ, которымъ выдана ссуда, что же касается до мнѣнія ревизіонной коммисіи, что произведенная ссуда нуждающемуся населенію послужила причиною къ образованію недоимокъ въ платежахъ по земскому сбору, то съ такимъ мнѣніемъ ревизіонной коммисіи согласиться нельзя по той простой причинѣ, что всякая ссуда не служила къ ослабленію платежныхъ силъ населенія, а напротивъ къ увеличенію, ибо за прибавкою 5 р. къ 10—будетъ 15, т. е. будетъ увеличеніе, а не уменьшеніе.

2. Замѣчаніе ревизіонной коммисіи о неприложеніи къ отчету свѣдѣній о состояніи запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ управа приметъ къ свѣдѣнію и исполненію.

3. Относительно замѣчанія ревизіонной коммисіи о томъ, что 875 р. 36¼ к., должные уѣзднымъ земствомъ губернскому земству, пополнены губернскою управою зачетомъ равной суммы

изъ переборовъ мироваго сбора подлежащихъ возврату. Сумма эта должна бы была быть перечислена по счетамъ уѣздной управы изъ окладнаго сбора въ запасный капиталъ, въ который подлежали упомянутые переборы мироваго сбора, но такъ какъ наличныхъ суммъ въ кассѣ управы не было, то и перечисленіе не состоялось, такъ какъ на выполненіе текущихъ расходовъ управа дѣлала займы изъ запаснаго капитала. Упомянутые 875 р. 36¼ к. числятся въ долгу за окладнымъ сборомъ, и по мѣрѣ накопленія будутъ конечно переведены въ запасный капиталъ.

4. Противъ замѣчанія ревизіонной коммиссіи о сложеніи съ долговыхъ счетовъ 568 р., числящихся въ долгу за фабрикою братьевъ Дьяконовыхъ, управа имѣетъ честь объяснить, что на требованія управы фабр. гг. Дьяконовыхъ отвѣтила, что сумма эта уплачена ею въ 1870 году. Подлинное о семъ увѣдомленіе фабр. гг. Дьяконовыхъ при семъ прилагается.

5. Хотя ревизіонная коммиссія о причинѣ накопленія недоимокъ и не соглашается съ мнѣніемъ управы, но управа и въ настоящее время остается при высказанномъ ею заключеніи по отношенію недоимокъ, числящихся за крестьянскимъ населеніямъ, а именно въ томъ, что населеніе это чрезмѣрно отягощено податями и повинностями; тѣмъ болѣе, что въ послѣдніе годы главный промыселъ мѣстнаго населенія, ткацье миткалей, палъ, чрезъ что значительно сократились заработки населенія. Бывшій же неурожай хлѣба въ 1871 году еще болѣе повліялъ на ослабленіе платежныхъ силъ сельскаго населенія. Что же касается накопленія недоимокъ за землевладѣльцами, то главною причиною тому служитъ недостаточность мѣръ ко взысканію и само правительство, сознавая это, сочло нужнымъ принять, какъ мѣру понудительную, наложеніе пѣни.

6. Касательно замѣчанія ревизіонной коммиссіи о томъ, что управою не выполнено постановленіе собранія по предмету переоцѣнки фабрикъ на основаніи указанныхъ приготовительною

коммисію прошлаго года правилъ, принятыхъ онымъ, управа имѣетъ честь объяснить, что всѣ находящіяся въ уѣздѣ фабрики переоцѣнены предсѣдателемъ управы совмѣстно съ членомъ управы Волковымъ. Оцѣнка эта выведена изъ измѣренія фабричныхъ зданій и вычисленія кубическаго ихъ содержанія, причемъ кубическая вмѣстимость зданія оцѣнивалась въ 35 р. Цѣнность имѣющихся въ фабрикѣ машинъ и другія орудія производства опредѣлена на основаніи подлинныхъ фактуръ, доставленныхъ гг. фабрикантами. Сумма этихъ двухъ цѣнностей опредѣлила стоимость фабричныхъ зданій. Результатомъ этой переоцѣнки было то, что общая сумма цѣнностей всѣхъ существующихъ фабрикъ въ уѣздѣ увеличилась на 63 т. р. Цѣнность фабрикъ внесена въ окладную книгу на 1874 годъ по новой уже ихъ переоцѣнкѣ.

7. Оцѣночная сумма площади въ селѣ Яковлевскомъ исправлена на основаніи представленныхъ въ управу документовъ о суммѣ приносимаго ею дохода.

8. Относительно увольненія медиковъ, управа не отступила отъ указаній собранія на порядокъ ихъ увольненія, изложенный въ постановленіяхъ собранія 1871 г., заключающійся въ томъ, чтобы о причинахъ увольненія объяснять собранію.—Такъ какъ въ отчетномъ году никто изъ гг. земскихъ врачей не уволенъ управою, то и докладывать было не о чемъ, что же касается до распоряженія г. предсѣдателя о предложеніи врачу Сидоровскаго пункта г. Криднеръ оставить земскую службу, то распоряженіе это было вызвано неисполненіемъ имъ возложенныхъ на него по званію земскаго врача обязанностей, именно: врачъ Криднеръ не выѣзжалъ нѣсколько разъ на пунктъ въ село Арменки. Но распоряженіе это было немедленно отмѣнено, когда получено было отъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ гласныхъ заявленіе о полезной вообще дѣятельности врача Криднеръ.

9. Что касается замѣчанія ревизіонной коммисіи о резуль-

татахъ произведеннаго сю осмотра дорожныхъ сооруженій и исправленій полотна дороги, выполненныхъ управою въ 1872 году, то, такъ какъ по распредѣленію занятій между членами управы завѣдываніе постройками дорожныхъ сооруженій и исправленіе полотна дорогъ возложено на обязанность члена управы Семена Ивановича Волкова, то и объясненіе по замѣчаніямъ ревизіонной коммиссіи, какъ лицо непосредственно завѣдывавшее этою частію и по докладамъ котораго производились всѣ выдачи денегъ на этотъ предметъ, доставитъ г. Волковъ.

Докладъ бывшаго члена управы гласнаго П. В. Елизарова.

Находясь въ должности члена управы въ 1872 и 1873 годахъ, въ томъ убѣжденіи, что единственнымъ моимъ судьей въ дѣйствіяхъ по должности есть земское собраніе, я считаю нужнымъ обратить вниманіе собранія на отношенія членовъ управы къ предсѣдателю ея и обратно при томъ способѣ веденія дѣлъ, какія были во время моей службы и изъ этихъ отношеній выяснить мою отвѣтственность по должности и отвѣтъ на докладъ ревизіонной коммиссіи.

Чтобы вполнѣ и безраздѣльно быть отвѣтственнымъ за дѣйствія и дѣятельность управы, необходимо знать прежде всего ея дѣйствія въ подробности и имѣть возможность слѣдить за ходомъ дѣла вообще; но какимъ образомъ при распредѣленіи занятій между членами управы, вызывающемъ частую отлучку ихъ въ уѣздъ, по дѣламъ службы, иногда на нѣсколько дней, членъ могъ знать о всѣхъ распоряженіяхъ управы, сдѣланныхъ въ его отсутствіе? Потому, по моему мнѣнію, необходимо для управы вести или дневникъ ежедневныхъ общихъ занятій, въ который бы вносились всѣ сдѣланныя управою распоряженія по всѣмъ сферамъ ея дѣятельности, или имѣть журналъ, по формѣ принятой Костромскою губернскою управою: тогда только члены упра-

вы будутъ солидарны съ распоряженіями управы; а теперь я могу только отвѣчать за личныя мои дѣйствія по должности, выраженныя въ формѣ постановленія управы; въ году такихъ постановленій было очень немного и имѣли характеръ чисто случайный. Они заносились въ журналъ только по настояніямъ лицъ, въ пользу которыхъ они дѣлались, или по предложенію предсѣдателя, или одного изъ членовъ управы, при условіи, если всѣ члены согласны сдѣлать извѣстное распоряженіе. Я не отвергаю того, что главный надзоръ и распоряженія по всѣмъ отраслямъ земскаго управленія и канцеляріи управы принадлежатъ предсѣдателю управы; но одноличное распоряженіе предсѣдателя, дѣлаемое имъ отъ лица управы, къ сожалѣнію, лишаетъ членовъ возможности принять живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ управы, вызывая во всѣхъ другихъ недовѣріе къ этому учрежденію, и падаетъ въ частности тяжелою нравственною отвѣтственностію на членовъ управы, вовсе незаслуженною. Такъ упомянутые въ докладѣ ревизіонной коммиссіи дѣйствія управы по отношенію объ увольненіи врача Сидоровскаго пункта Криднеръ, по обложенію налогомъ Яковлевской площади въ 2500 р. вмѣсто прежнихъ 16333 р., въ отношеніи неисполненія по переоцѣнкѣ въ уѣздѣ фабрикъ, я объяснить ничего не могу, я не знаю даже мотивовъ, подавшихъ поводъ къ такимъ дѣйствіямъ управы и къ сожалѣнію только могу утвердить, что это факты неоспоримые. Въ отношеніи доклада ревизіонной коммиссіи къ дорожнымъ сооруженіямъ, произведеннымъ управою въ 1872 году, я представляю собранію изъ памятной моей записки всѣ мои дѣйствія, затѣмъ о всѣхъ другихъ работахъ обязанъ дать отчетъ членъ управы С. П. Волковъ, которому постановленіемъ управы поручено завѣдывать дорогами, а я дѣлалъ это только въ помощь управѣ, между другими своими занятіями, проѣздомъ для исполненія другихъ порученій управы по ввѣренной мнѣ части, выраженной въ томъ же постановленіи управы. Что же касается до

8-го пункта ревизіонной коммиссіи, выраженнаго такъ: между дер. Гридиной и Беркаихой (по Ярославскому тракту) вывезено песку 17⁵/₈ куб. саж. и заплачено 181 р.,—по показанію крестьянина дер. Лѣсукова, Василія Артемьева за кубикъ уплачено по 5 р., что составитъ 88 р. 75 к.,—то я покорнѣйше прошу собраніе обратить на это вниманіе. Песокъ этотъ возился подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ, принятъ мною и по расчету выдано крестьянину Василью Артемьеву 181 р., о чемъ вѣроятно есть росписка въ дѣлахъ управы; да если бы ея и не оказалось, то я укажу возчиковъ этого песку, крестьянъ деревни Дубровки, Гридина и другихъ, ихъ было до 50 человѣкъ. Я прошу собраніе провѣрить этотъ фактъ со всею точностію, спросить крестьянъ, возившихъ песокъ, которыхъ, какъ мнѣ извѣстно, Василій Артемьевъ нанималъ возить песокъ отъ 8 до 9 р. за кубикъ; если этотъ фактъ вѣренъ, я долженъ быть уличенъ въ воровствѣ общественныхъ денегъ 93 р. 75 к. и понести законную отвѣтственность. Никто изъ знающихъ меня и соприкасавшихся со мною по моей служебной дѣятельности лицъ не могутъ упрекнуть меня въ недобросовѣстныхъ или корыстныхъ поступкахъ, вотъ почему я смѣло обращаюсь къ суду собранія и прошу изслѣдованіемъ объ этомъ дѣлѣ оставить мою честь и память о службѣ незапятнанною.

Подлинный подписалъ *Н. Емзаровъ.*

Докладъ члена Перемской уѣздной земской управы С. П. Волкова.

Противъ замѣчаній ревизіонной коммиссіи по освидѣтельствованію дорожныхъ сооруженій имѣю честь заявить, что замѣчанія коммиссіи по всѣмъ пунктамъ нужно считать по крайней мѣрѣ невѣрными. Прежде разъясненія по каждому пункту доклада, надо сказать, что и спеціалисты въ дѣлѣ дорожно—строительномъ, чрезъ годъ послѣ двухъ водополей,—съ трудомъ могутъ правиль-

но опредѣлить, сколько именно на извѣстную низменность въ данное время было вывезено песку.

Земская управа, для разъясненія этого, равно и другихъ могущихъ встрѣтиться при освидѣтельствованіи затрудненій, съ своей стороны просила коммисію приглашать членовъ оной.—Члены же коммисіи, раздѣлясь по одиночкѣ для освидѣтельствованія сооруженій (какъ то было) безъ члена управ., завѣдывающаго работами, легко могли вдаться въ ошибку, каковыя ошибки и видны.

Противъ 1 и 2 п. доклада коммисіи въ деревнѣ Галчановѣ устроенъ мостъ $7^1/_2$ саж. слапью по обѣимъ половинамъ моста частью старою, а большею частью новой, т. е. сдѣлана вновь на этомъ мосту одна слань и перила, за то и заплачено только по 6 р. 50 к. съ сажени, тогда какъ устройство новаго моста стоило бы по 15 р. за сажень, а за $7^1/_2$ саж. 110 р. Ясно, что слѣдившій за работами, я, какъ крестьянинъ, объ этой работѣ и написалъ, какъ говорится, по крестьянски. На постройку эту имѣются документы. Мысль же моего доклада въ данномъ случаѣ коммисіею понята иначе.

Противъ п. 3. Я увѣряю, что за Погостомъ дѣйствительно была сдѣлана новая труба въ 2 саж., на каковую постройку, т. е. въ расходахъ по этой работѣ, имѣется въ управѣ оправдательный документъ, справедливость чего, безъ сомнѣнія, подтвердятъ и гг. гласные, проѣзжавшіе этимъ трактомъ.

Противъ п. 4. Въ редакцію доклада управы вкралась неточность. Слѣдовало показать: отъ г. Плеса къ деревнѣ Прудской устроены 2 трубы, устроены новою сланью 2 моста, именно при Прудскомъ и Касимовкѣ, всего 17 саж., затѣмъ устроены 2 трубы и 1 мостъ около дер. Мальцевъ на Плесско Кинешемскомъ трактѣ,-всего 14 саж. Объ эти цифры въ докладѣ коммисіи вписаны въ работы по Плесско-Лухскому тракту, тогда какъ первые два моста и двѣ трубы—по Плесско-Острецовскому, а послѣдніе по Плесско—Кинешемскому. Коммисія-же, ревизуя по-

стройки по дорогамъ, о работахъ на мальцевскомъ мосту почему то умалчиваетъ.

Противъ п. 6. Къ мосту въ д. Ежовѣ дѣйствительно сдѣлана слань на протяженіи 17 саж. и на мостъ не набросано никакого стараго мостовинника, какъ выражается коммисія, что будто бы нѣтъ проѣзда. Проѣздъ не только возможенъ, но и удовлетворителенъ.

Противъ п. 7. Редакція доклада управы: исправленъ мостъ въ д. Кузовцовѣ—не вѣрна; слѣдовало сказать за дер. Кузовцевой, гдѣ на мосту произведены починки вставкою 4-хъ мостовинъ (мостовины эти куплены у крестьянина дер. Поповки Якова Андреева и за поправку моста уплачено 3 р. 50 к).

Противъ п. 9. Коммисіею перепачкенъ и искаженъ докладъ управы:-въ селѣ Выголовѣ новый мостъ не строился, а исправлялся старый, что и сказано въ докладѣ управы. Мостъ этотъ стоитъ въ оврагѣ между двумя горами и подмываемый стокомъ воды съ обѣихъ сторонъ скоро предается гніенію; коммисія справедливо замѣчаетъ, что мостъ этотъ отъ подмывинъ требуетъ ежегодныхъ поправокъ.

Противъ п. 10. Я удостовѣряю, что мостъ чрезъ рѣку Лемешекъ дѣйствительно устроенъ въ $7^1/_2$ саж., а не въ $5^1/_2$ саж.; такое пререканіе я просилъ бы провѣрить на мѣстѣ.

Противъ п. 11. Подъ с. Игнатовскимъ устроена труба не въ 6 саж., какъ заявляетъ коммисія, а 2 саж., сама же указываетъ, что труба—$4^1/_2$ саж., и то и другое заявленіе коммисіи не вѣрно, а вѣрно то, что труба сдѣлана въ 2 сажени.

Противъ п. 12. Заявленіе коммисіи не вѣрно. Мостъ чрезъ рѣку Вондогу 22 саж., работы прочной. Съ одной стороны дѣйствительно нѣтъ подгатка, но въѣздъ возможенъ.

Противъ п. 13. Мостъ подъ дер. Васькинымъ потокомъ исправлялся не одинъ разъ и при этомъ мосту съ одной стороны онаго отрывалась гора для проѣзда, длиною до 25 саж., сваи у-

тверждались укопринами, что въ теченіи года стопло 42 р. 85 к., это можетъ подтвердить гласный Галактіонъ Никитинъ, который и производилъ самыя работы.

Противъ п. 14. Заявленіе коммисіи не вѣрно; песокъ вывозился на гати близь дер. Волоскова и за дер. Волосково; въ управѣ имѣются на эти работы всѣ документы и подлинныя росписки крестьянъ дер. Волоскова.

Осиновый лѣсъ употреблялся на мосты въ крайнихъ случаяхъ, за неимѣніемъ на мѣстѣ лѣсу другой породы и лучшаго качества. Подлинный подписалъ члены управы *Волковъ*.

Засѣданіе 16-го марта 1874 года.

Присутствовало 34 гласныхъ, а именно: Е. П. Корневъ, Г. Никитинъ, Г. Алексѣевъ, А. Федоровъ, П. Андреевъ, Е. Соловьевъ, А. Малафѣевъ, Х. Рыскинъ, А. Андрюшинъ, П. Соловьевъ, Н. П. Шестаковъ, С. Сидоровъ, П. В. Елизаровъ, Н. Н. Акатовъ, В. П. Араповскій, А. М. Дѣвочкинъ, М. Д. Ратьковъ, И. П. Платоновъ, П. М. Дѣвочкинъ, С. П. Волковъ, П. А. Федоровъ, П. В. Исаковъ, А. А. Дьяконовъ, А. К. Бошнякъ, Г. М. Дѣвочкинъ, В. А. Цвисъ, П. Я. Крыловъ, М. С. Савельевъ, Г. А. Горбуновъ, П. П. Линевъ, Б. Н. Симановъ, А. П. Дьяконовъ, П. И. Чирковъ, А. П. Шиповъ.

1. Заявленіе купца Сосипатра Дмитріева Сидорова о значительно высокой и несоразмѣрной съ другими оцѣнкѣ его фабрики, при чемъ стоимость своей фабрики опредѣляетъ по совѣсти въ 70000 руб. и проситъ, чтобы эта цѣнность и была принята для оклада земскимъ сборомъ на настоящій годъ, съ тѣмъ, что если при переоцѣнкѣ фабрики коммисіею, избранною собраніемъ, окажется, что стоимость фабрики его будетъ опредѣлена выше суммы имъ объявленной, то обязуется земскій сборъ заплатить за настоящій годъ съ той суммы, въ какой фабрика будетъ

оцѣнена коммисіей. Собраніе Постановило: заявленіе и просьбу купца Сосипатра Сидорова признать уважительною и поручить управѣ цѣнность его фабрики для оклада земскимъ сборомъ въ настоящемъ 1874 г. показать въ 70 тысячъ рублей.

2. Докладъ ревизіонной коммисіи по состоянію земской аптеки. Постановили: докладъ утвердить и исполненіе по оному поручить управѣ съ тѣмъ, что если представится возможность нанять для помѣщенія аптеки другой домъ, то нанять въ противномъ случаѣ возобновить контрактъ съ хозяиномъ дома, въ которомъ нынѣ помѣщается аптека.

3. Докладъ ревизіонной коммисіи по земской больницѣ. По выслушаніи доклада къ разрѣшенію собранія г. предсѣдателемъ были предложены слѣдующіе вопросы: а) угодно-ли собранію поручить управѣ вести болѣе аккуратно отчетность по больницѣ? собраніе отвѣтило утвердительно; б) угодно-ли собранію, чтобы имѣющуюся при больницѣ корову продать? собраніе отвѣтило утвердительно; в) угодно-ли собранію назначить 50 руб. на выписку хирургическихъ инструментовъ? Собраніе отвѣтило утвердительно, съ тѣмъ, чтобы выписка инструментовъ дѣлалась управою по представленію врача, завѣдывающаго больницею. г) Заявленіе врача Томковичъ, завѣдывающаго земскою городскою больницей, о необходимости исправленія одной палаты въ больницѣ, которая въ настоящее время вслѣдствіе того, что холодна, не занимается подъ помѣщеніе больныхъ. Собраніе Постановило: поручить управѣ распорядиться надлежащимъ исправленіемъ этой палаты.

4. Докладъ совѣта, завѣдывающаго имѣніемъ г. Уткина, завѣщаннымъ на содержаніе земскаго земледѣльческаго училища, съ приложенною къ нему описью движимаго имущества, какъ подлежащаго къ передачѣ наслѣдникамъ, такъ и слѣдуемаго по смыслу духовнаго завѣщанія въ принадлежность училищу. Собраніе Постановило: то движимое имущество, которое дол-

жно составлять, по смыслу духовнаго завѣщанія, принадлежность училища, передать въ опое, а подлежащее къ выдачѣ наслѣдникамъ сдать, или ихъ довѣреннымъ.

5. Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію назначить записками лицъ въ коммисію для переоцѣнки фабричныхъ и заводскихъ зданій. Поданными записками по большинству голосовъ избраны: С. Д. Сидоровъ, П. И. Шестаковъ и А. И. Дьяконовъ. Собраніе Постановило: избранныхъ лицъ назначить въ коммисію для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ зданій, поручивъ ей самую оцѣнку фабрикъ и заводовъ сдѣлать совмѣстно съ уѣздною управою и оцѣночные листы, съ подробнымъ указаніемъ въ оныхъ основаній и способа оцѣнки, представить будущему очередному уѣздному земскому собранію.

6. Заявленіе г. предсѣдателя управы о разрѣшеніи управѣ припасы для больницы заготовлять хозяйственнымъ способомъ, а не по подряду, какъ это дѣлается нынѣ, такъ какъ при этомъ способѣ заготовка припасовъ обходится нѣсколько дороже. Собраніе Постановило: разрѣшить управѣ заготовку припасовъ производить тѣмъ способомъ, какой она признаетъ болѣе выгоднымъ.

7. Заявленіе г. предсѣдателя управы и ревизіонной коммисіи, коимъ они, совмѣстно удостовѣряя о весьма исправномъ содержаніи аптеки и усердіи управляющаго оною Шамбахеръ, просятъ объявить ему благодарность собранія; при этомъ нѣкоторые гласные признавали необходимымъ увеличить содержаніе управляющему аптекою до 200 руб., другіе размѣръ этой прибавки признали значительнымъ. Г. предсѣдатель собранія предложилъ записками указать, въ какомъ именно размѣрѣ предполагается сдѣлать прибавку содержанія г. Шамбахеръ? Большинствомъ поданныхъ записокъ высказано желаніе прибавить къ получаемому нынѣ содержанію 10 руб. въ годъ. Собраніе Постановило: поручить управѣ настоящее постановленіе принять къ исполненію съ настоящаго года.

8. Заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что до настоящаго времени остается неокончепнымъ дѣло по расчетамъ съ бывшимъ членомъ управы Моревымъ. Вслѣдствіе этого заявленія было прочитано объясненіе г. Морева, доставленное имъ въ управу. По выслушаніи сего собраніе, принимая во вниманіе, что требуемое отъ бывшаго члена управы Морева поясненіе нѣкоторыхъ расходовъ по исправленію дорогъ относится къ расходамъ выполненнымъ въ 1870 г., что за истеченіемъ столь значительнаго времени г. Мореву, при всемъ его желаніи, не только трудно, но даже невозможно доставить росписки отъ лицъ получившихъ деньги за работы 1870 г., Постановило: дѣло это считать оконченнымъ.

9. Г. предсѣдатель собранія предложилъ выбрать трехъ лицъ въ коммисію по повѣркѣ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Собраніемъ избраны въ коммисію: П. А. Федоровъ, В. А. Цвисъ и А. П. Дьяконовъ.

10. За тѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ, при чемъ гг. гласные выразили, какъ ему, предсѣдателю, секретарю собранія, такъ и членамъ ревизіонной коммисіи, благодарность за ихъ дѣятельность. Подлинное за подписомъ предсѣдателя и секретаря собранія и гласныхъ; изъ нихъ А. П. Шиповъ, П. В. Елизаровъ и А. П. Дьяконовъ съ мнѣніемъ. Приложены заявленія провизора Шамбахеръ и купца С. Сидорова.

Заявленіе гласнаго собранія Соснатра Сидорова.

Имѣю въ селѣ Яковлевскомъ Перехотскаго уѣзда ткацкую фабрику, которая оцѣнена однимъ изъ членовъ уѣздной управы въ 104500 руб.; оцѣнка фабрики производилась по 35 руб. за куб. саж., которая принималась въ расчетъ, какъ при оцѣнкѣ самаго заведенія, такъ и при опредѣленіи стоимости побочныхъ зданій, какъ то: сушилень, бѣлилень, каталень и складочныхъ

сараевъ, машины же принимались въ расчетъ отдѣльно.

Находя норму оцѣнки высокою и неправильною, я представилъ въ управу всѣ счета по устройству моего заведенія и видимость агентовъ торговаго дома Кнопа цѣнности машинъ, при сличеніи коихъ Перехотское земское собраніе убѣдится въ правильности моего заявленія, которое и прошу, вытребовавъ изъ управы ранѣе поданныя мною объясненія, провѣрить оныя. При чемъ долгомъ считаю присовокупить, что стоимость моей фабрики оцѣнивается мною по совѣсти въ семьдесятъ тысячъ рублей. Означенное мое заявленіе происходитъ не отъ желанія моего уклоняться отъ платежа земскаго сбора съ облагаемаго имущества, а единственно потому, что считаю оцѣнку фабрики неправильною

Докладъ ревизіонной коммиссіи по земской аптекѣ.

Отчетъ по земской аптекѣ за 1873 годъ управа представила собраніе для большей наглядности въ двухъ отдѣлахъ, а именно: о приходѣ и расходѣ медикаментовъ и о приходѣ и расходѣ суммъ денежныхъ. Изъ этого отчета мы можемъ ясно видѣть всю пользу, которую приноситъ она Перехотскому земству, не требуя отъ него никакихъ затратъ на свое содержаніе при той огромной уступкѣ въ 30% рецептурной и ручной продажи и при отпускѣ лекарствъ на фельдшерскіе пункты по дрогистической цѣнѣ.

Изъ этого отчета мы видимъ слѣдующія данныя.

Въ 1873 г. общая затрата на аптеку, исключая уплаченныхъ за прежніе года долговъ, была:

1) Выписано медикаментовъ на . 3060 р. 48 к.

2) Употреблено на содержаніе, обзаведеніе и случайные расходы . . 1910 р. 26 к.

Состояло медикаментовъ къ 1-му января 1873 года . . . 1406 р. 84 к.

А всего затраты 6377 р. 58 к.

Приходъ аптеки въ 1873 г. и матеріальное ея положеніе къ 1874 г. слѣдующее:

Выручено отъ рецептурной продажи лекарствъ со скидкой 30% . . 1291 р. 38 к.

Выручено отъ ручной продажи лекарствъ со скидкой 30% . . 1088 р. 17 к.

Отпущено въ Нерехотскую больницу лекарствъ на . . . 573 р. 78 к.

Отпущено на фельдшерскіе пункты медикаментовъ по дрогистической цѣнѣ на . 1320 р. 84 к.

Отпущено разнымъ лицамъ въ кредитъ 100 р. 69 к.

Отпущено лекарствъ по приказанію врачей бѣднымъ безплатно на . . 180 р. 21 к.

И затѣмъ къ 1-му января 1874 г. состоитъ по описи на лицо лекарствъ и косметическаго товара на . . . 2203 р. 96 к.

А всего 6759 р. 3 к.

Изъ этого ясно, что аптека въ 1873 г. принесла чистаго барыша земству 381 р. 45 к., при условіяхъ отпуска медикаментовъ на фельдшерскіе пункты по своей цѣнѣ и при вольной продажѣ лекарствъ съ уступкой 30%. А между тѣмъ скидка 30% въ 1873 г. стоитъ аптекѣ 844 р. 76 к., а отпускъ лекарствъ на пункты, при оптовой даже цѣнѣ, далъ бы аптекѣ барыша 1972 руб. 26 коп.

Аптека содержится очень хорошо, книги и отчеты ведутся въ порядкѣ, она богато снабжена всѣми медикаментами, такъ что больнымъ не приходится обращаться за покупкой лекарствъ

въ губернскій городъ, при употребленіи даже заграничныхъ привеллигированныхъ средствъ и минеральныхъ водъ. При всемъ этомъ коммисія не можетъ умолчать, что помѣщеніе аптеки крайне неудовлетворительно по своей тѣснотѣ, сырости (послѣдствіе которой много портится сухихъ травъ и кореньевъ), по неимѣнію хорошаго подвала, въ которомъ бы не мерзли разныя воды, и по неимѣнію хорошаго помѣщенія для приготовленія лекарствъ, а потому и полагаетъ предложить собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ поручить управѣ пріискать для аптеки болѣе удобное и просторное помѣщеніе, по возможности не отдаленное отъ центра города, въ виду удобства городскихъ жителей.

Докладъ совѣта по Калинкинскому училищу.

Представляя при семъ заявленіе члена совѣта Авдія Ивановича Шипова вмѣстѣ съ приложенною къ нему описью относительно исключенія изъ описи того движимаго имущества, которое по смыслу духовнаго завѣщанія В. И. Уткина должно принадлежать къ училищу и хозяйству, Совѣтъ представляетъ земскому собранію на благоусмотрѣніе и для надлежащаго распоряженія.

Въ совѣтъ Калинкинскаго училища.

Имѣю честь представить при семъ на усмотрѣніе совѣта, согласно его порученію, мое предположеніе относительно вещей, поименованныхъ въ описи движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. И. Уткина, хранящихся въ бывшей усадьбѣ его Калинкинѣ, перешедшей въ распоряженіе земства по его духовному завѣщанію.

I. Вещи эти перечислены въ 394 статьяхъ описи и оцѣнены на сумму 5359 руб. 95 коп..

II. При переходѣ въ вѣденіе земства завѣщаннаго г. Уткинымъ недвижимаго имѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ приняты были въ полное распоряженіе земства, кромѣ построекъ, бывшихъ въ имѣніи, слѣдующіе предметы, поименованные въ описи, а именно: 19 лошадей (ст. 334—362), рогатый скотъ (ст. 363—374), овцы (ст. 375—376), птицы (ст. 377—379), земледѣльческія и хозяйственныя орудія (ст. 295—305), разныя принадлежности къ усадьбѣ, какъ-то: ульи, жернова, старые мѣшки, баранья и телячьи шкуры, два ларя съ разнымъ ломанымъ желѣзомъ, испорченная пожарная машина, гири и мѣры для вѣса продуктовъ (ст. 306—316), конская и рабочая сбруя (ст. 317—326), дрова приготовленныя для отопленія усадьбы (ст. 381), разнаго рода хлѣбъ и продукты для проживавшихъ въ имѣніи лицъ и корма скота (ст. 382—394).

Всѣ означенные предметы, хотя и составляютъ существенную необходимую принадлежность усадьбы и находились въ полномъ распоряженіи г. управляющаго имѣніемъ, но судебнымъ постановленіемъ еще не признаны собственностію земства и изъ описи движимаго имущества г. Уткина не исключены.

III. Кромѣ того въ усадьбѣ оставались на храненіи:

а) Образа размѣщенные въ комнатахъ дома (ст. 6, 7, 10, 11, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26 и 30).

б) Зеркала и мебель (ст. 168—220).

в) Часы, лампы и подсвѣчники (ст. 221—228).

г) Мѣдная посуда (ст. 76—102).

д) Жестяная посуда (ст. 279—280).

е) Кухонная посуда (ст. 281).

ж) Деревянная посуда (ст. 282).

з) Каменная посуда и приборы къ ней (ст. 263—277).

и) Фарфоровая и стеклянная посуда (ст. 278).

і) Аптечныя вещи (ст. 294).

к) Стѣнныя картины (ст. 229).

л) Экипажи разнаго рода (ст. 327—343).

м) Столовое и постельное бѣлье (ст. 257—262).

н) Разныя дорожныя вещи: погребецъ, чемоданы, складная мебель, матрасы (ст. 230, 231, 248, 256, 283 и 293).

о) Разнородныя старыя вещи, какъ-то: компасъ, метрономъ, револьверъ, спальный колокольчикъ, портфель, увеличительное стекло, бинокль, два лорнета, маленькій органчикъ, два камертона, костяные шахматы, роговой вѣеръ, пессесеръ для дамской работы, машинки: для колотья сахара, для очистки яблоковъ, для шинкованья огурцовъ, для прокатки воротничковъ, курилка съ чугунной плиткой и мѣдный спрыскъ (ст. 232—247).

п) Старая лакейская одежда, войлочные ковры и парусинная палатка (ст. 284—292).

р) Залежавшіяся крымскія шкурки (ст. 111).

с) Сторы, полотенцы, юбки и сорочки (ст. 129, 133, 134, 138, 139).

т) Остатки ситцевъ, полотна и разнородныхъ матерій (ст. 140—167).

IV. Изъ числа означенныхъ вещей, хранящихся въ имѣніи, земство, по моему мнѣнію, по смыслу завѣщанія могло бы предъявить свои права на слѣдующіе предметы:

1. Образа, размѣщенные въ комнатахъ дома (тогда какъ образа, бывшіе въ особой образной или спрятанные въ сундукахъ, должны быть возвращены наслѣдникамъ).

2. Мебель, картины и прочіе предметы, размѣщенные въ кабинетѣ В. П. Уткина и въ комнатахъ, занимаемыхъ дѣвицами Икряниковою и Неложновою, такъ какъ комнаты эти по завѣщанію должны быть оставлены въ прежнемъ видѣ.

3. Посуду, приборы и столовое бѣлье, необходимыя для училища и проживающихъ въ имѣніи лицъ.

4. Изъ числа экипажей одинъ лѣтній экипажъ и зимнюю кибитку и обшивни.

5. Аптечныя вещи, нужныя для училища и проживающихъ въ немъ лицъ; всѣ же прочія, хранящіяся въ имѣніи вещи, поименованныя въ описи, должны быть безспорно возвращены наслѣдникамъ.

Предъявленіемъ настоящаго иска я полагалъ бы не медлить, пока вещи находятся еще въ имѣніи и не вытребованы наслѣдниками. Членъ совѣта Шиповъ. Съ мнѣніемъ согласны: А. Фризель, Н. Линевъ, П. Федоровъ.

Заявленіе провизора В. Шамбахеръ.

Честь имѣю благодарить земское собраніе за признательность къ моей болѣе двухлѣтней дѣятельности по аптекѣ, выраженной въ десятирублевомъ вознагражденіи. Въ виду же небогатыхъ средствъ Нерехтскаго земства я отъ его вознагражденія отказываюсь и жертвую эту сумму на бѣдныхъ Нерехотскаго уѣзда.

Заявленіе бывшаго члена Нерехотской земской управы В. Г. Морева.

Разсмотрѣвъ присланную мнѣ управою выписку изъ земскихъ счетовъ за 1870 годъ на суммы, неоправданныя росписками, по которой управа предлагаетъ мнѣ разъяснить противъ каждой статьи расхода имена и фамиліи получателей денегъ, я нашелъ, что въ сказанную выписку включены многія и притомъ самыя крупныя статьи уже оправданныя росписками, представленными мною при докладахъ въ 1870 году и при послѣдующихъ отношеніяхъ, какъ то: всѣ статьи за вывозку гравія, изъ коихъ по многимъ уже и въ выпискѣ самою управою поименованы получатели денегъ; за постройку моста въ дер. Васплевѣ представлена росписка плотника Ивана Савельева на 164 р., писанная рукою земскаго фельдшера П. Васильева, за купленный въ с. Писцовѣ лѣсъ—росписка на

50 руб. Писцовскаго купца, писанная рукою волостнаго писаря И. Аполлова. По сей причинѣ я нахожу объясненіе сказанныхъ статей уже излишнимъ, полагая, что канцелярія помѣстила ихъ въ выписку по ошибкѣ. На полученіе же денегъ за разныя мелкія работы по 65 статьямъ, крестьянами болѣе всѣхъ мнѣ извѣстными, имѣю честь представить семь росписокъ, всего на сумму четыреста пятидесяти двухъ рублей шестидесяти девяти коп. (452 р. 69 коп). Другіе болѣе крупные расходы, какъ то: 75 руб. 40 к. за перевозку лѣса изъ села Сидоровскаго въ дер. Васильево выданы Сидоровскому волостному старшинѣ А. Щербакову; 70 руб. за разборку моста и перевозъ на р. Шачѣ крестьянамъ села Сидоровскаго, имена коихъ значатся въ имѣющемся въ управѣ письменномъ условіи на этотъ предметъ; 48 руб. 95 коп. за ловлю разнесеннаго осеннимъ наводненіемъ лѣса, околку около него льда и вывозку 100 деревъ съ Плесской пристани на гору—Плесскому купцу Федору Михайловичу Ивапчикову. По остальнымъ статьямъ, при всемъ моемъ желаніи удовлетворить требованіе управы, я затрудняюсь дать объясненіе во первыхъ потому, что черезъ два слишкомъ года многія имена и фамиліи уже ускользнули изъ моей памяти; во вторыхъ, потому, что въ выпискѣ, по неизвѣстной мнѣ причинѣ, большая часть расходовъ, возможныхъ только въ лѣтніе мѣсяцы, поставлена подъ январемъ, что по видимому относится къ дѣйствіямъ не 1870 г., а 1869 года.

За симъ долгомъ считаю объяснить, что порядокъ расходованія земскихъ суммъ въ 1870 году внѣ управы и незначительными суммами безъ взятія росписокъ, признанный земскимъ собраніемъ не удовлетворительнымъ,—былъ не новый. Не имѣя отъ собранія инструкціи, управа, на основ. 103 ст. положенія, производила хозяйственныя операціи по своему усмотрѣнію, чисто хозяйственнымъ образомъ, всегда именно такъ, какъ и въ 1870 году, (этотъ порядокъ она, такъ сказать, унаслѣдовала отъ перваго состава управы, съ предсѣдателемъ коей я служилъ полгода) и

собраніе въ предъидущихъ годахъ такой порядокъ не признавало несостоятельнымъ и не возражало противъ отсутствія въ немъ бюрократической формальности, можетъ быть имѣя въ виду, что выдача денегъ по исправленію дорогъ, большею частію по мелсчамъ, обыкновенно производится однимъ изъ членовъ управы, по ея порученію, или въ деревняхъ, или на мѣстахъ работъ, гдѣ не представляется ни удобства, ни времени къ составленію росписокъ получателями, большею частью неграмотными. Въ 1870 же году работы по исправленію дорогъ были разбросаны по всему уѣзду и производились въ особенно значительныхъ размѣрахъ, такъ что при каждо-недѣльномъ объѣздѣ въ лѣтнее время всего уѣзда я едва успѣвалъ дѣлать необходимыя распоряженія и наблюдать за работами (что извѣстно всему населенію и не ускользнуло отъ вниманія земскаго собранія, выраженнаго въ постановленіи его отъ 18 марта 1871 года), не находя свободныхъ часовъ для привлеченія рабочихъ почти на каждомъ трактѣ въ нѣсколькихъ пунктахъ къ составленію росписокъ, иногда на ничтожную сумму, къ чему крестьяне по безграмотности большіе не охотники и часто изъ за такихъ формальностей отказываются отъ работъ мало интересныхъ.

Я не могъ по особымъ обстоятельствамъ прибыть въ собраніе въ день открытія засѣданій 12 сего марта и не находился при повѣркѣ правъ гласныхъ, но разсмотрѣвъ постановленіе того числа, я не нашелъ никакихъ основательныхъ данныхъ противъ замѣчанія г. губернатора о неправильности избранія Нерехотскаго купца Ивана Иванова Чиркова гласнымъ отъ 2-го избирательнаго съѣзда отъ сельскихъ обществъ; потому, къ сожалѣнію, не могу признать законнымъ участіе его въ засѣданіяхъ настоящаго нашего собранія.

Земскому собранію не предоставлено право признавать по своему произволу гласными лицъ избранныхъ въ избирательныхъ съѣздахъ; оно можетъ только повѣрять правильность ихъ избранія,

но документовъ правильности избранія И. И. Чиркова въ званіе гласнаго отъ съѣзда сельскихъ обществъ въ виду не имѣется.

Заявленіе гласныхъ Н. Елизарова, В. Цвисъ.

Гласный, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Ивановичъ Чирковъ, по протесту, въ Нерехтское уѣздное земское собраніе, г. Костромскаго губернатора отъ 8 марта за № 1315, не могъ быть утвержденъ въ званіи гласнаго Нерехтскаго земскаго собранія въ настоящую сессію собранія, а слѣдовательно и принимать участіе въ немъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, выраженнымъ въ протестѣ его, мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь заявить: г. Чирковъ подалъ въ Середской избирательный съѣздъ о желаніи своемъ быть избраннымъ въ гласные этимъ съѣздомъ, съ приложеніемъ къ нему выданнаго изъ Нерехтской земской управы удостовѣренія за № 1956 отъ 31 декабря 1873 года въ томъ, что Чирковъ, на основаніи 23 ст. положенія о губ. и уѣзд. зем. учрежденіяхъ, имѣетъ право голоса на избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; между тѣмъ, на основаніи 8 ст. прилож. къ полож. о зем. учрежд., лица, имѣющія право на выборъ въ гласные, должны быть внесены въ избирательные списки съ обозначеніемъ того имущества, по которому онъ имѣетъ право на выборъ, а на основаніи того же прилож. по ст. 17, 23, 24, 25 и 28 списки эти провѣряются и дополняются въ сроки, опредѣленные этими статьями и на основаніяхъ, указаныхъ въ ст. 13 того же полож. Ничего подобнаго не было сдѣлано управою, а потому свидѣтельство выдано ему совершенно незаконно, тѣмъ болѣе, что о выдачѣ его нѣтъ никакого постановленія управы и такой порядокъ выбора въ гласные въ законѣ нигдѣ не указанъ. За тѣмъ г. Чирковъ представленнымъ собранію свидѣтельствомъ, выданнымъ ему помощникомъ надзирателя Костромскаго акцизнаго управленія въ

томъ, что онъ по своей торговлѣ имѣетъ годовой оборотъ около 60 тысячъ рублей, не можетъ доказать свои права на званіе гласнаго, такъ какъ, по мнѣнію нижеподписавшихся, и на осн. 23 ст. пол. о губ. и уѣздн. зем. учрежд. пункта *б*, имѣютъ право названіе гласнаго лица, владѣющія въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже 15-ти тысячъ руб., а содержимыя г. Чирковымъ питейныя и трактирныя заведенія, по роду своему, не подходятъ къ этой статьѣ положенія, а слѣдовательно онъ не могъ быть членомъ съѣзда крупныхъ землевладѣльцевъ при выборѣ гласныхъ и на Середскомъ съѣздѣ отъ крестьянскихъ обществъ избранъ не правильно; заявленіе это нижеподписавшіеся просятъ приложить къ журналу засѣданія, копія съ котораго должна быть приложена къ копіямъ, которыя будутъ представляться къ г. губернатору. Гласный *Н. Елизаровъ. В. Цвисъ.*

Мнѣніе гласнаго А. Дьяконова.

Заявленіе г. гласнаго Васькова о томъ, что конторскія книги не могутъ быть принимаемы въ доказательства платежа, совершенно не основательно, такъ какъ по силѣ 1621 ст. X т. свода законовъ они имѣютъ силу полнаго доказательства въ томъ случаѣ, если предъявленная выписка изъ нихъ въ цифровыхъ данныхъ совершенно сходится съ требованіями истца. Къ тому же собраніемъ было выражено то, что прежде, нежели приступить управѣ ко взысканію съ фабрики 568 руб.,—требовать отъ нея болѣе ясныхъ доказательствъ, которыя могли бы быть приняты во вниманіе собраніемъ; такъ, напримѣръ, выписка изъ этихъ же книгъ конторскихъ, засвидѣтельствованная надлежащимъ образомъ въ нотаріальномъ порядкѣ.

2007096350